

# РЕШЕНИЕ

№ 8271

гр. София, 11.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 04.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2198** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от П. П. чрез адв. С. Ж. срещу Решение рег. № 32-727811/06.02.2024г. на директора на ТД „Митница В.“ към митническа декларация (МД) MRN 23BG002002103045R5/14.09.2023г., с което се коригира тарифния код на стоките, посочен в митническата декларация и са установени за досъбиране публични задължения както следва: мито (А00) – 17680,03 лв., ДДС (В00) – 3536,01 лв., ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл. 114 § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., вр. с чл. 59, ал.2 от ЗДДС.

В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорения акт. Изцяло се оспорват констатациите на митническата лаборатория по експертиза № 11\_02.10.2023г./11.12.2023г., както и обстоятелството, че изследваните проби са взети от митническата декларация. Позовавайки се на съдебната практика, в т.ч. на СЕС, се излагат подробни съображения, че националната юрисдикция, трябва да провери дали разработената методология за изследване е годна да докаже резултат, който да съответства на посочения от митницата тарифен номер от КН или дали разработената методология може да докаже твърдяното от митницата, че процесната стока е

шортънинг. Иска се отмяна на обжалваното решение като незаконосъобразно. Претендират се разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят „Милки Груп Био“ ЕАД не се представлява. С постъпила писмена молба от 04.04.2024г. изразява становище по хода на делото, поддържа жалбата.

Ответникът Директор на ТД „Митница В.“ чрез юрк. Ш. оспорва жалбата като неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Подробни съображения излага в представено становище от 28.03.2024г. Претендира разноси по делото. Алтернативно прави възражение за прекомерност.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 14.09.2023г. „Милки Груп Био“ ЕАД с митническа декларация MRN 23BG002002103045R5/14.09.2023г. е декларирало режим „допускане за свободно обращение“ стока описана като: „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 3639 – 135960 кг. Нето 6798 колета“, 140446,68 кг. Бруто тегло, 135960,00 кг нето тегло, с деклариран код по Т. 1511 90 99, със ставка на митото по отношение на трети страни – 9.00%, държава на износ М., деклариран произход М., условие на доставка FOB P. К.. Стоката е вложена в контейнери с №№ PONU0294019, MRKU8260332, MRKU6940449, MRKU8913740, MSKU5565704, MRKU7643445.

Към митническата декларация били приложени следните документи: търговска фактура № 37668254/24.07.2023 г., опаковъчен лист, линеен коносамент № MAEU228906426/24.07.2023 г., уведомително писмо от KUEHNE&NAGEL, спедиторски коносамент № [ЕГН], анализен сертификат от 24.07.2023 г., сертификат за произход № 021006/01.08.2023 г., здравен сертификат № FSQD0865942/25.07.2023 г., фитосанитарен сертификат № 0531088/MY0051710B12023/24.07.2023 г., фактура за морско навло, терминални разходи и доставка № [ЕГН]/13.09.2023 г., фактура за митническо агентирание № [ЕГН]/13.09.2023 г., писмо, че стоката за “МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД по коносамент №[ЕИК] е застрахована, декларация, че стоката по фактура № 37668254 няма да се използва и няма да се предлага за продажба като моторно гориво и гориво за отопление.

На 15.09.2023г. от стоката „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 3639“ по МД с MRN 23BG002002103045R5/14.09.2023г. била взета проба за проверка на тарифно класиране с акт № 2370/15.09.2023г. в района на контейнерен терминал на Пристанище В. Запад от представител на „Вилмар Контрол“ ООД. Пробата била изпратена до Централна митническа лаборатория със заявка за анализ № 144/15.09.2023 г. Същата е изпратена до Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) със заявка за анализ или контрол. Присъствието на представител на декларатора и съгласието му с начина на вземане, количеството, маркировката и осигуровката на пробата, както и с приемане на част от нея, е удостоверено с подпис на лицето И. В..

От акта за вземане и разработване на хомогенна средна проба се установява, че от

десет броя кашона на различни нива и места е взета проба. Пробата била поставена в 5 бр. кутии по 0,600 кг., поставени в полиетиленови торби, пломбировани с пломби Vilmar C. 335426, 335427, 335428, 335429, 3354230.

Резултатът от извършената проверка, чрез взимане на проба за анализ е обективизиран с Митническа лабораторна експертиза (М.) № 11\_02.10.2023/11.12.2023г. изготвена от старши експерт при Дирекция „Централна митническа лаборатория“. Съгласно т.8 „Становище“ от експертизата: „Въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на Глава 15 на КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с описание „RBD Palm Oil IFFCO HQPO 3639” представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от рафинирано палмово масло, химически непроменено, получен чрез допълнителна обработка – текстуриране“.

Експертизата била изпратена в ТД „Митници - В.“, ведно със становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ в Ц. С. с рег. № 32-669629/11.12.2023 г., относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН на ЕС), в което са направени констатации въз основа на М., че стоката, съответстваща на анализираната проба, представлява палмов шортънинг - хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) с оглед постигане на оптимална консистенция, необходима за използването му, довела до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различен от емулсиите вода в масло (маргарин). Външният вид на изследвания хранителен препарат рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, не претърпяло никакви други обработки - разслоена смес от течност и маслени кристали.

Вземайки предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализираната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, е направено заключение, че тарифирането на стоката с така описаният състав и характеристики се извършва в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Посочено е още, че декларираният в митническата декларация код по позиция 1511 на КН не е правилен, тъй като единствената допустима преработка за маслата в тази позиция е рафиниране и не се допускат по – нататъшни обработки, независимо дали водят до химически промени или до модификации на кристалната структура.

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх. № 32-682684/20.12.2023г. по чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, с което ще бъде поставен неблагоприятен за дружеството резултат, като му е предоставена възможност за отговор. В предоставения срок от административния орган, жалбоподателят не е депозирал становище.

С оспореното в настоящото производство Решение рег. № 32-727811/06.02.2024г. на директора на ТД „Митница В.“ към митническа декларация (МД) MRN 23BG002002103045R5/14.09.2023г. на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, чл. 29 от Регламент (ЕС) №952/2013, чл. 48 от Регламент (ЕС) №952/2013 вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, чл. 56 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 77, пар. 1, вр. чл. 85, пар. 1, вр. чл. 101, пар. 1, вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. с чл. 54, ал.1, чл. 56 и чл.59, ал. 2 от ЗДДС е коригиран „Код на стоката – код по Комбинираната номенклатура“ да се чете 1517 90 99, „Код на стоката – Код по Т.“ да се чете 90. С оглед промяната на тарифния номер са установени в тежест на жалбоподателя публични задължения за досъбиране (мито и ДДС), като е начислена и лихва за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент /ЕС/ № 952/2013), във вр. с чл. 59, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност в общ размер на 21216,04 лв., от които: Мито – 17680,03лв., ДДС – 3536,01 лв. Решението е издадено на 06.02.2024г. и обжалвано в срок на23.02.2024г.

По делото е представена и приета административната преписка. Допълнително представени са от ответника Сертификат за акредитация от Българска служба по акредитация рег. № 276/28.11.2022г. на Дирекция „Централна митническа лаборатория“ при Ц. Агенция „Митници“; Заповед № А674/28.11.2022г. за обхвата на акредитация на Ц.; Работна аналитична процедура; Свидетелство за калибриране № И-124-ИД/13.11.2020г; описание на метод АОС СС 16-60, лабораторна безопасност; презентация на тема: „Опростени методи за изпитване на твърдостта на текстурата на маса и мазнини“, ведно с превод на български език, IFFCO специални мазнини за прилагане върху бисквити /с пълнеж и покритие/ ведно с превод на български език; извлечение за глава 15 от КН и ОБХС за позиции 15.17 и 15.11. Документите в административната преписка и описаните писмени документи установяват по безспорен начин посочените от съда факти.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна-адресат на оспорения акт и с наличен правен интерес от оспорването. Разгледана по същество същата е неоснователна.

На основание чл. 84, ал.1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите

наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ).

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая Решението е издадено от директора на ТД „Митница В.“, който към онзи момент е имал качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториална компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания.

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л от ЗМ. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената на 14.09.2023 г. МД. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

В случая, основният спорен въпрос е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите

фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517: „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

Съгласно решение на СЕС от 15.06.2023г. по дело С-292/2022г.:

1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

В тази връзка следва да се посочи, че тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или

само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание.; б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В настоящия случай, декларираният от дружеството код по Т. 1511 90 99, към която подпозиция принадлежат по-специално: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно активни вещества.

Промененият с оспореното решение на митническите органи код по Т. е 1517 90 99, по подпозиция, в която попадат нелетливи растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции в код № 1516. Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргарина и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от Глава XV, различни от тези от № 15.16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от тази позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към Глава XV). Тази позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др.

Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас), течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Съобразявайки тълкуването на СЕС дадено в решение С 292/2023г., съгласно което запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най-подходящият метод за определяне на съществените за класирането на съответните продукти техни характеристики (също т. 54 и т. 55 от решение от 12.06.2014 г. по дело С- 330/13, Л. Н. Б.), съдът съобразява за годен и меродавен метода използван от ЦМЛ. В обяснителните бележки към КН за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на конкретен метод за изследване на обективните характеристики на продуктите. Съгласно т. 53 от решението на СЕС дело С-292/22, дори такъв да беше посочен, той не следва да се счита за единствено приложим. В този смисъл е и актуалната практика на ВАС, изразена в Решение № 10137/25.10.2023 г. по адм. д. № 7067/2022, Първо отделение, Решение № 9768/17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г., Осмо отделение, Решение № 10121/25.10.2023 г. по адм. д. № 7030/2022 г., Първо отделение и др.

Съгласно т. 46 от решението на СЕС по дело С-292/22, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

От лабораторната експертиза на митническите органи е видно, че е изследвана консистенцията на продукта и е установено, че е претърпял физическа обработка - текстуриране. Изследването е научно обосновано. Изследвана е твърдостта на пробата в първоначалното ѝ състояние, след топене и след постепенно изстиване. Изследването, проведено от ЦМЛ, показва че консистенцията на изследваната проба съответства на палмов шортънинг. След пълното стопяване на мазнината и постепенното ѝ охлаждане тя не е възстановила оригиналния си вид – този преди разтопяването, което доказва, че пробата е претърпяла допълнителна физична преработка, в резултат на която е придобила различна консистенция, която я е превърнала в „шортънинг“.

Съдът приема заключението на ЦМЛ за достоверно, обективно и всестранно. Освен това заключението на експертизата съответства изцяло на представените от ответника документи в превод на български език – извлечение от страница на производителя на продукта IFFCO HQPO, в която са обяснени спецификациите му – специално текстуриран и аериран продукт от висококачествено палмово масло, специално текстуриран и аериран, за да се предаде пластичност за да се предаде пластичност и желатинизираща кремаво-бял цвят, при което фракциите на палмово масло се смесват в различни пропорции, с различни функционални свойства и могат да бъдат пригодени да отговарят на спецификацията и изискванията на клиента. Според описанието, продуктът се ползва в различни хранителни продукти и като среда за пържене. Точният продукт IFFCO HQPO 3639, според отразеното на страницата на производителя, е шортънинг – висококачествена нехидрогенирана растителна мазнина на палмова основа за печене, пържене, твърда смес за маргарин, гхи и шортънинг.

Тези спецификации на продукта потвърждават заключението на експертизата, че се касае за допълнително обработен – текстуриран продукт, поради което съдът намира, че двете доказателства, които си съответстват, безспорно установяват вида на стоката, съответно, че са налице фактическите основания за промяна на тарифния код на стоката по митническа декларация 23BG002002103045R5/14.09.2023г.

Безспорно се установява, че продуктът представлява палмов шортънинг – артикул, получен чрез процес на текстуриране. Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че изследването е опорочено или е реализирано по начин, който да даде неправилни резултати. Същото е



извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез научно обоснован и обяснен метод. Заключение на експертизата се потвърждава и от данните за продукта от електронната страница на производителя. По делото се доказва, че внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока представлява палмов шортънинг, а не палмово масло и правилно е класирана с код по Т. 1517 90 99, а не с посочения от жалбоподателя код 1511 90 99. Размерът на допълнителните държавни вземания е изчислен правилно. Ставката на митото за трети страни за стоките по този код е в размер на 16%, а не приложението от дружеството – 9%. Прилагането му води до начисляване на допълнителни задължения за мито и ДДС. Следователно жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, е неоснователна.

С оглед изхода на спора и предвид направеното своевременно е производството искане, на ответника Агенция „Митници“, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, следва са се присъди сума в размер на 100 лв.- юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, III отделение, 78-ми състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение рег. № 32-727811/06.02.2024г. на директора на ТД „Митница В.“ към митническа декларация (МД) MRN 23BG002002103045R5/14.09.2023г., с което се коригира тарифния код на стоките, посочен в митническата декларация от декларирания код по Т. 1511 90 99 на 1517 90 99 и са установени за досъбиране публични задължения както следва: мито (А00) – 17680,03 лв., ДДС (В00) – 3536,01 лв., ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания.

ОСЪЖДА „Милки Груп Био“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция „Митници“, сума в размер на 100 - юрисконсултско възнаграждение

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: