

# Протокол

№

гр. София, 08.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 08.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10589** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ БЪДЕЩЕ ЗА С. С. с представляващ Р. Н. И. чрез АДВ. П. С.-С. – редовно уведомен, явява се лично Р. И. и се представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк.Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД АД – редовно уведомена, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 04.10.2022 г. от адвокат С., с направени доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с молбата.

Във връзка с доказателствените искания в молбата, депозирана на 04.10.2022 г. от адвокат С., с която се прави искане за поправка на протокол по чл.151, ал. 1 от ГПК от проведеното на 27.09.22г. с.з., искане за отмяна на постановено определение по чл. 253 ГПК и искане за удължаване на определен срок по чл. 63, ал. 1 ГПК.

Искането за поправка на съдебния протокол от с.з., проведено на 27.09.22 г. е направено, защото се твърди, че оспорените протоколи са 1392, а не както е посочено, че са 1244 протокола.

Искането по реда на чл. 253 от ГПК, за отмяна на определението от съдебно заседание от 27.09.22 г., с което жалбоподателят е задължен да веене сумата от 3732 лева, за допускане на графологична експертиза на оспорените протоколи е направено, защото това определение противоречи на предходното Определение № 6158/04.08.22 г., с което е указано на заинтересованата страна в процеса, че носи доказателствената тежест за установяване автентичността на констативните протоколи. Оспорването е заявено от жалбоподателя и конкретизирано - оспорване на подписи и оспорване съдържанието на протоколите. При нужда от доказване автентичността на положените под частните документи подписи и при условие, че страната, която ги е представила заявява, че ще се ползва от тях, съдът следва да назначи графологична експертиза, но разноските понася именно страната, която се ползва от представените документи.

При условие, че съдът не уважи искането по пункт II да отмени определението си за възлагане в тежест на жалбоподателя на разноските за СГЕ и на основание чл. 63, ал. 1 от ГПК да удължи определения срок за внасяне на сумата с един месец, считано от произнасянето.

С определение от 04.08.22 г., съдът е задължил жалбоподателя да представи списък с протоколите, които иска да бъдат изследвани и да постави въпроси към вещото лице, за да бъде определен депозит за изготвянето на допуснатата по искане на процесуалния му представител съдебно графическа експертиза. С молба от 01.09.22 г. адв. С. е представила опис на оспорените констативни протоколи, състоящ се от 15 страници. След преброяване на протоколите съдът установи, че те са 1244 на брой и определил депозита за в.л. върху този брой. В случая не следва да се допуска поправка на протокола по тази причина, защото оспорените протоколи са представени по опис от адв. С., а не са произволно определени от съда, още повече процесуалния представител на жалбоподателя може отново в с.з. да заяви точния брой на протоколите, които иска да бъдат изследвани, без да е необходимо да се извършва поправка на протокол .

С определение от 04.08.2022 г., съдът е възложил доказателствената тежест по оспорените от адвокат С. констативни протоколи на заинтересованата страна и е задължил същата да представи служебна справка, от която да е видно кои са съставителите на тези протоколи и такава справка е представена. С молба от 01.09.2022 г. адвокат С. иска заинтересованата страна да докаже автентичността на процесните протоколи, чрез искане за допускане на графическа експертиза, включително като понесе разноските за това процесуално действие.

Съдът е счел молбата на процесуалния представител на жалбоподателя, с която се иска да задължи заинтересованата страна да иска назначаване на графическа експертиза и да поеме разноските за нея за неоснователно.

Неоснователно е и схващането на адв. С., че след като оспорването е заявено от жалбоподателя и конкретизирано - оспорване на подписи и оспорване съдържанието на протоколите, при нужда от доказване автентичността на положените под частните документи подписи и при условие, че страната, която ги е представила заявява, че ще се ползва от тях, съдът следва да назначи графологична експертиза, а разноските да понесе страната, която се ползва от представените документи. В случая заплащането на разноски се налага от искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на графическа експертиза, при което са налице основанията на чл.76

ГПК, а не се налага от правилата за носене на доказателствена тежест.

Графическа експертиза е допусната с определение от 28.06.22 г., воденият от заинтересованата страна свидетел, заяви че подписа на л. 96 от делото прилича на неговия, тази страна представя до настоящия момент всички доказателства, които съдът я е задължил да представи и не е налице хипотезата на чл.161 ГПК.

Относно искането по чл. 63, ал. 1 от ГПК за удължаване на срока за внасяне на депозита за в.л. с един месец, съдът счита, че към настоящият момент е изтекъл срока, поискан от адв. С. и жалбоподателят е бил в състояние да осигури финансирането си.

Адв.С. – Има 14 протокола, които не сме оспорвали. Моля да ми дадете 3-дневен срок, с писмена молба по делото да направя уточнение. Общият брой протоколи, мисля че са над 1400 бр.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след постъпване на молбата от процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв.С. – Страната, която се ползва от оспорените частни документи, следва да понесе разноските по допусната експертиза. Обръщам внимание, че представения от заинтересованата страна списък на служители, представлява един бял лист, без посочен издател и без подпис на лицето, издало документа. Съдържа 20 позиции, срещу някои от имената на които е посочено, че лицето в момента не е служител, а информация за останалите не е налична. Ако заинтересованата страна отказва да уточни, моля да се счита като пречка за събиране и изясняване на фактичката обстановка. Моля да бъде представен списък във вид на документ с имена и подпис на лицето, съставило списъка.

Юрк. С. – С писмо от 18.07.2022 г. сме представили списък на служителите, които към 2018 г. са извършвали подмяна на средствата за търговско измерване в [населено място]. Пояснили сме, че към момента има служители, които вече не са служители на дружеството.

Юрк.Н. – Исканията, които сте направили са неотнормими към предмета на спора. Комисията се е произнесла и е извършила проверка в рамките на своите правомощия. Комисията няма възможност да изследва истинността на документите, които се оспорват в настоящото производство. В тази връзка за Комисията, не е имало съмнение относно тяхната истинност и съответно не е имало основание, поради което да бъде върната преписката към отговорните органи. Продължавам да твърдя, че оплакванията Ви, наведени в настоящото съдебно производство, не са обект на проверка от страна на административния орган, който е КЕВР. Настоящият съд е административен и като такъв, той ще се произнесе по отношение на законосъобразността на издадения от Комисията акт. В случая е налице масова подмяна, като на част от тях не са присъствали потребителите, но дружеството има възможност да извърши тази подмяна без конкретния потребител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Нормално ли е 1400 човека да отсъстват при подмяната?

Юрк.Н. – Определено е законосъобразно. Дружеството може да извърши подмяна при отсъствието на потребителите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Протоколите не ми бяха връчени в процеса на

проверката на КЕВР. Ние разбрахме в съда, че те са с подправени подписи, според нас.

Юрк.Н. – Това не е относимо към настоящото производство. Считам, че на жалбоподателя бяха дадени многократни възможности да изпъни разпореждането на съда, с което е допуснато неговото искане. Моля с определение да отмените назначената експертиза, като алтернативно поддържам всички, изложени аргументи относно нейната неотносимост към предмета на спора. Дори допуснатата, същата реално няма възможност да бъде извършена. Заинтересованата страна уточни, че не разполага с оригинали на въпросните протоколи. Става въпрос за действие извършено, преди повече от 4 години.

Юрк. С. – Присъединявам се към становището на процесуалния представител на ответника.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че страната, която иска назначаване на експертиза, следва да заплати същата. Прави се изявление, че не е тяхно задължение. Считам, че не е необходимо, съдът да казва, че така би трябвало да се случи. Да се даде възможност на жалбоподателя да внесе депозит, след определянето му от съда.

Адв.С. – Считам, че не е налице от наша страна неизпълнение на процесуално задължение, тъй като сме депозирали искане за удължаване на срока.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за основателно, предвид което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА П. възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи точен списък с броя на всички протоколи, след което съдът ще определи окончателен депозит за изготвяне на заключение по допуснатата експертиза, вносим в 7-дневен срок след определянето му от съда.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 17.01.2023 г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: