

Протокол

№

гр. София, 10.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 10.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12074** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Е. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Р., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба от В. Е. С., така както е посочено в определението за насрочване на делото, с приложения към същата писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмен отговор от страна на ответника, постъпил на 07.01.2022 г., с приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 27.01.2022 г., с приложения писмени доказателства, съобразно указанията на съда.

АДВ. Р. – Поддържам предявения иск. Да се приемат представените от ответната страна писмени доказателства, с които съм се запознал. Нямам други доказателствени

искания.

ЮРК. Х. – Оспорвам исковата молба. Възражявам срещу определения от ищеца исков период, за което съм изложил съображения в отговора на исковата молба, като считам, че същият е до 14.09.2020 г., тъй като считано от тази дата на ищеца е определен друг размер на трудовото възнаграждение, с нова заповед, която не е отменена. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с отговора от страна на ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 27.01.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на адв. Р. в исковата молба за назначаване на ССЕ за неоснователно, тъй като на базата на представените документи съдът ще пресметне дължимото обезщетение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО за допускане на ССЕ.

АДВ. Р. – С оглед изявлението, направено от страна на процесуалния представител на ответника и представените от негова страна писмени доказателства, намирам, че действително е налице грешка от наша страна по отношение посочения исков период, поради което моля на осн. чл 214 от ГПК да допуснете изменение на иска, който да се счита за периода от 10.10.2018 г. до 14.09.2020 г.

ЮРК. Х. – Не възражявам по така направеното изменение на иска. То е съобразено и с нашето становище.

ПРОКУРОРЪТ – Не възражявам по така направеното изменение на иска.

СЪДЪТ, като взе предвид, че направеното изменение на иска е направено в първото по делото заседание, намира същото за допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на претендирания с исковата молба период, което да се счита от 10.10.2028 г. до 14.09.2020 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р. – Моля да уважите исковата молба, както е предявена и с изменението направено по чл. 214 ГПК. Видно от приложените доказателства от ответника в предходния административен процес, а именно платежните бележки, е налице период, в който доверителят ми е бил ошетен ежемесечно с парични суми вследствие на прилагането на недействителен административен акт. Моля да приемете списък на разноските по чл. 80 ГПК. Соча посочените в договора за правна защита и съдействие.

ЮРК. Х. – Оспорвам исковата молба. Считам, че СДВР не е надлежна страна по

настоящото дело, тъй като директорът на СДВР е издал отменената заповед вследствие делегация от страна на министъра на вътрешните работи. Няма доказателства за претърпени вреди от ищеца, тъй като размерът на възнагражденията по чл. 188, ал. 1, т. 2 от ЗМВР е определен в заповед на министъра на вътрешните работи, представена по делото и е определен до 80 %, поради което изплащането му в по-нисък размер не нарушава нито закона, нито тази заповед. В този смисъл моля да прекратите делото, евентуално да отхвърлите исковата молба като недоказана. Алтернативно моля да присъдите обезщетение в по-малък размер. Правя възражение за прекомерност на заплатеното възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да уважите исковата претенция като основателна и доказана.

РЕПЛИКА НА АДВ. Р. – Съгласно трайната практика на АССГ и на ВАС отговорността по ЗОДОВ възниква независимо от основанията за отмяната на административния акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: