

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6168** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Ф. Д. – редовно призован, явява се АДВОКАТ С., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ И., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределение Север“ АД – редовно призован, представител не се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на К. Ф. Д. срещу Решение № Ж-139 от 18.04.2022 г. на КЕВР, в частта му по т. II. Няма доказателствени искания в жалбата. Иска се отмяна на решението в оспорената му част по т. II.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата. По доказателствата имам искания, но след становището на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания и няма да соча.

АДВОКАТ С.: Представям два документа, като първият от тях е становище, изразено от третото за спора лице по предходния спор със същия предмет, макар и друг акт на

КЕВР. Доколкото в административната преписка, представена от КЕВР в настоящото производство, енергийното дружество е направило препратка към свое предишно становище – за яснота представям становището. Представям и мое становище по преписката, по издаване на сегашния административен акт, предмет на спора, тъй като КЕВР са пропуснали да го представят с преписката, доколкото видях, след запознаване с делото.

СЪДЪТ: Някаква комуникация имало ли е за евентуално определяне на независим оценител между вас и заинтересованата страна?

АДВОКАТ С.: Многократно, в това число и по имейли и телефони, които няма как да ги представя и да ги докажа. Не сме стигнали до крайно решение и за това се обърнахме към КЕВР, за да няма, как да кажа – разнбой. Представям и молба от другия съсобственик на енергийните съоръжения и пълномощно от него към мен, не за нещо друго, ами за да представя тази молба. Знам, че не е конституиран, но така или иначе е запознат с производството.

СЪДЪТ: За какво е тази молба?

АДВОКАТ С.: За да не се приеме, че е заинтересовано от спора лице, а за мен е, защото така или иначе се касае за енергиен обект.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Не възразявам да се приемат днес представените становища, а по отношение на молбата считаме, че е абсолютно неотнормимо към предмета на спора още повече, че П. Д. не е страна по сегашното решение на Комисията и считаме, че няма по никакъв начин да допринесе за изясняване на спора и изобщо за делото.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената от административния орган административна преписка.

Съдът във връзка с представените от адвокат С. становище по адм. д. № 11886/2020 г. на АССГ и становище до КЕВР от 01.04.2022 г. от адвокат С., като пълномощник на К. Д. и П. Д. намира, че същите като част от административната преписка, но липсващи в нея при изпращането и в съда, следва да бъдат приети като доказателство по делото, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА същите.

Съдът във връзка с представеното пълномощно от П. Д. за адвокат С. и представената днес молба от П. Д. до съда с изявление, че е запознат с жалбата на К. Д. и моли същата да бъде уважена, намира че доколкото същите изхождат от неучастващо по делото лице, не следва да бъдат приемани като доказателства по делото, поради което и СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА пълномощното от П. Д. на адвокат С., както и молба от П. Д. до съда.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: Моля да уважите жалбата с изложените в нея аргументи. Моля да съобразите задължителните указания по тълкуване на закона, дадени с решението на ВАС по предното производство между нас и КЕВР, по друго решение, но със същия

предмет. Моля да присъдите на моя доверител направени разноси, съгласно списък и доказателства за тяхното извършване, които представям.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите административния акт на КЕВР като правилен и законосъобразен. В същия са изпълнени указанията на ВАС при връщане на делото, като Комисията е следвало да се произнесе с изричен акт по предмета на делото, каквото е и това настоящо решение, което се обжалва, а именно Решение № Ж-139/18.04.2022 г., предвид това моля да потвърдите акта. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като е над законоустановения максимум за такова и с оглед фактическата и правна сложност на делото и моля за срок за писмени бележки – подробни.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: