

РЕШЕНИЕ

№ 25448

гр. София, 24.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Стаменка Симеонова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3458** по описа за **2026**
година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно- процесуалния кодекс
/АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба на директор на офис „Красно село“ на ТД на НАП – С., чрез
главен юрисконсулт П. П., срещу Решение № 472 от 10.02.2026г. постановено по НАХД №
13565/2025г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 2-ри състав,
с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 833087-F820687, издадено на 19.06.2025
г., от директор на офис „Красно село“ на ТД на НАП – С., с което на „НГ КОНСТРУКТ“ ЕООД с
ЕИК:[ЕИК], са наложени две административни наказания „имуществена санкция“ в размер от по
500.00 лева – общо 1 000.00 лева, за две отделни нарушения на чл. 11, ал. 3 от Наредба № Н-13 за
съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите,
осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица **за месец**
09/2024г. и месец 01/2025г.

Касаторът счита решението за неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че неправилно СРС е
приел, че нарушението представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Излага
доводи, че „НГ КОНСТРУКТ“ ЕООД безспорно е извършило административните нарушения,
както и че същите са формални, на т. нар. просто извършване от което следва, че дружеството
следва да понесе своята административнонаказателна отговорност с така наложената минимална
санкция. Твърди, че отговорността на юридическите лица е обективна/безвиновна и поради тази
причина в случая са ирелевантни мотивите и подбудите на нарушителя, както и формата на

вината и същите не следва да се обсъждат. Счита, че в производството по издаване на процесното НП не са допуснати нарушения на закона, водещи до отмяна на същото, както и фактическата обстановка е описана точно, пълно и обстоятелствено. Като допълнение твърди, че АНО правилно и законосъобразно, при спазване разпоредбите на чл.27 и чл.53, ал.1 от ЗАНН и данъчната и съдебната практика, е индивидуализирал и административните наказания /в размер на 500 лева за всяко нарушение/за всеки данъчен период/ в предвидените от законодателя граници, като при определяне на санкцията наказващият орган е взел предвид тежестта на нарушението, както и други смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. Искането за обжалването на решението да бъде отменено и постановено друго, с което наказателното постановление да бъде потвърдено.

С представено писмено становище поддържа така подадената касационна жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - „НГ КОНСТРУКТ“ ЕООД оспорва касационната жалба като неоснователна.

Представителят на С. градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, X-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.211, ал. 1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл.218, ал.2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл.220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че на 25.10.2024 г. счетоводител подал чрез профила на дружеството в официалната интернет страница на Национална агенция по приходите подписана с квалифициран електронен подпис декларация образец № 1, касаеща данни за дължимите осигурителни вноски за наетите лица за месец септември 2024 г. Същата била оформена с протокол вх. № 22000244706558/25.10.2024 г., в 14:26:08 часа. Той обаче бил отхвърлен с протокол изх. № 22000244706558/25.10.2024 г., в 14:37:04 часа, поради генерирана в него грешка - броят на декларациите образец № 1 от файла не отговарял на описаните в придружителното писмо. С втория електронен документ на дружеството било предоставено изрично писмено указание в 7-дневен срок, а именно до 01.11.2024 г. (работен ден – петък) да бъдат отстранени допуснатите пороци. Този срок обаче не бил спазен. Декларацията била подадена с коректни данни с десетдневно закъснение на 11.11.2024 г. и обработена с протокол вх. № 22000244747432/11.11.2024 г.

На 25.02.2025 г. от дружеството подали по интернет подписана с квалифициран електронен подпис декларация образец №1, касаеща данни за дължимите осигурителни вноски за наетите лица за месец януари 2025 г. Същата била оформена с протокол вх. № 22000253424376/25.10.2024 г., в 16:11:19 часа. Той обаче бил отхвърлен с протокол изх. № 22000253424376/25.02.2025 г., в 16:27:05 часа, поради генерирана в него грешка - броят на декларациите образец № 1 от файла не отговарял на описаните в придружителното писмо. С втория електронен документ на

дружеството било предоставено изрично писмено указание в 7-дневен срок, а именно до 04.03.2025 г. (работен ден - вторник) да бъдат отстранени допуснатите пороци. Този срок обаче не бил спазен. Декларацията била подадена с коректни данни с осемдневно закъснение на 12.03.2025 г. и обработена с протокол вх. № 22000253536440/12.03.2025 г.

Пропуските на дружеството били констатирани в рамките на служебно инициирана проверка (по сигнал от заместник - директора на ТД на НАП - С.) на 20.03.2025 г. По този повод, на 17.04.2025 г. от органите на НАП била изпратена и поканена до дружеството за явяване на негов представител с оглед съставяне на АУАН за допуснатото закъснение при изпълнение на публични задължения.

На 07.05.2025 г. в офис „Красно село“ на ТД на НАП се явил пълномощник на „НГ Конструкт“ ЕООД. В негово присъствие инспектор по приходите - свид. А. И. С. установила, че задължението за подаване на коригираща декларация образец № 1 за месец септември 2024 г. е изпълнено успешно от дружеството на 11.11.2024 г., но със закъснение от 10 дни спрямо законоустановения срок, а за месец януари 2025 г. – на 12.03.2025 г., но със закъснение от 8 дни спрямо законоустановения срок. При тези факти тя приела, че жалбоподателят, в качеството си на работодател и осигурител, не е изпълнил ангажимента си за подаване пред ТД на НАП – С. на коригираща декларация образец № 1 с данни за осигурителния доход през предходния месец на наетите при него лица – общо за всички назначени от дружеството лица, за месеците септември 2024 г. и януари 2025 г.

Във връзка с установеното е съставен АУАН № F820687/07.05.2025 г. в присъствието на пълномощника на въззивника и на един свидетел. В документа била описана фактологията на нарушенията и тяхната правна квалификация – две нарушения на нормата на чл.11, ал.3 от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. Изрично бил отразен срокът, в рамките на който задълженото лице - осигурител е следвало да подаде декларацията образец № 1 с коригирани данни за месеците септември 2024 г. е бил най късно до 01.11.2024 г. и до 05.03.2025 г. за януари 2025 г. Били вписани и констатациите, че коригиращите декларации били подадени със закъснение, съответно първата от 10 /десет/ дни - на 11.11.2024 г. и втората от 8 /осем/ дни - на 12.03.2025 г. Няма представени възражения в законоустановения срок по чл. 44 ал. 1 ЗАНН.

Въз основа на направените в съставения АУАН констатации, компетентно длъжностно лице издал процесното НП № 833087-F820687/19.06.2025 г., с което на основание чл. 355, ал. 1 от КСО, при цялостно възпроизвеждане на фактическите констатации от акта, на „НГ Конструкт“ ЕООД били наложени две имуществени санкции, всяка в размер на 500,00 /петстотин/ лева за две неизпълнени правни задължения по чл. 11, ал. 3 от Наредба № Н-13 от 17.12.2019 г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка районният съд от правна страна е приел, че при издаването на оспореното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел, че случаят е маловажен по чл.28 на ЗАНН и е предупредил нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Изложени са мотиви, че не са налице доказателства за други нарушения на данъчното законодателство от страна на жалбоподателя в качеството му на адресат на нормите на специалния закон, които да са установени и санкционирани с влезли в сила наказателни постановления. Приел е, че се разкрива инцидентен характер на конкретно констатираното бездействие. Съдът е посочил още, че независимо от обстоятелството, че нарушението се явява формално, в случая липсват ангажирани твърдения и за настъпили допълнителни, макар и несъставомерни последици. Касае се за търговец, който своевременно е обслужвал своите публични финансови задължения, поради което не е оцетил и държавния бюджет. Установено е също така, че инициативата за подаване на

процесните декларации е предприета преди началото на административнонаказателното производство и не е наложена само за да се избегне предстоящо упражняване на санкционно правомощие. Съдът е приел, че вредни последици от нарушенията няма, защото със забавата не е създадена среда на несигурност, а държавният бюджет не е застрашен.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 от АПК.

Настоящата касационна инстанция, като взе предвид представените доказателства, както и като извърши проверка на оспорения акт, напълно споделя изложените в решението мотиви, поради което и на основание чл.221, ал. 2 АПК препраща към тези мотиви.

Съгласно § 1, ал.1, т.4 от ДР на ЗАНН „маловажен случай“ е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Очевидно е, че законодателят не е изключил определен вид засегнати обществени, както и формалните нарушения от обхвата на чл.28 от ЗАНН.

От горното определение следва, че при преценката за маловажност подлежат на разглеждане обстоятелствата, които в тяхната съвкупност да дадат отговор дали нарушението показва по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи. В случая от деянието не е настъпил вредоносен резултат. Именно тази липса на вредоносен резултат е налице в настоящия случай и е едно от основанията за определяне на нарушението като маловажно. Освен това следва да се вземе предвид, че отстраняването на всяко от допуснатите нарушения изцяло по инициатива на дружеството и в значителен период преди инициирането на проверката срещу него. Макар и със закъснение от 10 (десет) дни за коригиращата декларация за септември 2024г. и от 8 (осем) дни – за тази за януари 2025г. „НГ Конструкт“ ЕООД е изпълнило своето правно задължение по собствена воля.

Посочените обстоятелства са сред основанията, които в своята съвкупност обосновават определянето на нарушението като маловажно.

По изложените съображения настоящата инстанция намира, че правилно наказателното постановление е отменено, като нарушителят е предупреден, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на настоящото решение, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Съдът отчита, че с отправеното към нарушителя предупреждение е постигнат ефектът на търсената с разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН превантивна и регулативна функция.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, X - ти касационен състав:

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № № 472 от 10.02.2026г. постановено по НАХД № 13565/2025г. по описа на СРС, НО, 2-ри състав.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.