

Протокол

№

гр. София, 31.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 31.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3832** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 12:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] управител П. Д. П. чрез АДВ.В. Б. С. – редовно призован, явява се управителят с адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Т. С. К. НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Представям и моля да приеме доказателства, относно присъствието на дъщерята на доверителя ми. Тя се е обучавала и е охранявала магазина, докато е отсъствал баща й. Не е била на трудов договор, не е работила. Просто е пазила е магазина, докато баща й е бил на лекар. Тя има здравословен проблем със сърцето и по време на проверката се е притеснила и е написала всичко, което са й казали проверяващите, което не отговаря на истината.

Юрк. И. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. По днес представените доказателства, считам същите за неотнормими към предмета на доказване по делото.

Адв. С. - Водим двама свидетели и моля да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водените двама свидетели от процесуалния представител на жалбоподателя.

В залата се въведеха свидетелите.

Е. П. П. – 20 г., с ЕГН: [ЕГН] неомъжена, неосъждана, дъщеря на жалбоподателя, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

К. А. Д. – 53 г. разведена, с ЕГН: [ЕГН], живее на семейни начала с жалбоподателя, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА К. А. Д. – Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетелката Д. и пристъпи към разпит на свидетелката П..

РАЗПИТАНА каза:

На 18.03.2022 г. бях вкъщи и се обучавах онлайн. Баща ми ме повика да отида в магазина, тъй като трябваше да отиде на преглед. Каза да го изчакам. Бях онлайн - обучение и в един момент влезе една дама и застана директно отпред пред решетките, където има калъфи, протектори. Аз седях от другата страна на стола. Тя започна да разглежда. Между другото влезе малко зад бюрото. Аз отидох при нея и я попитах, с какво мога да ѝ бъда полезна. Тя ми каза, че търси някакъв модел калъфче и попита дали го има. Аз не работя там, но започнах да търся и видях, че имаме такова калъфче. Тя поиска да го закупи. След това аз ѝ го дадох – закупи го и излезе. Мисля, че беше на стойност около 25 лв. След 4-5 минути се върна заедно с един господин. Влязоха със засилка, която ме стресира /аз не съм попадала в такива ситуации, защото не работя като цяло, а съм студент/ и казаха, че ще се извърши проверка. Не ми се представиха с кого разговарям. Започнаха да разглеждат помещението. Най-спокойно се настаниха на бюрото и започнаха да пишат. Попитаха ме, дали работя там и като каква. Аз им казах, че не работя там. Попитаха ме дали имам някакви документи и за лична карта. Аз им отговорих, че живея на 50 метра от магазина и не си нося личната карта. Казаха, че ще извикат полиция. Започнаха да пишат неща, за които не бях уведомена. Започнаха да щракат нещо на касовия апарат. Аз се подписах на написаното. Нищо конкретно не ми казаха, че пишат. Нищо не ми прочетоха. Казах им, че не съм на договор и не получавам заплата. Господинът, беше буквално над главата ми. Усмихна ми се и каза да напиша, че получавам заплата от 600 лв. на ръка. Казах му, как да напиша нещо, което не получавам, но те ме накараха да го напиша.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. И. – Магазинът беше затворен. Баща ми каза да остана докато се върне.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към свидетелката.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

В залата се въведе свидетелката К. А. Д..

РАЗПИТАНА каза:

Дъщеря ми е изкарала курсове за маникюр и педикюр. Тя в момента учи, още не е завършила и посещава лекции. Нямаме брак с жалбоподателя, а живеем заедно. Дъщеря ни в момента още практикува. Практикува вкъщи. Няма клиенти, практикува на мен, на сестра си, съученички и братовчедки. На 18.03.2022 г. ние с баща ѝ имаме записан час и бяхме на лекар. Тя си беше вкъщи и я извикахме да седи и да пази в магазинчето, докато ние се върнем. Беше онлайн на училище. Влезнали са някакви хора, които не са се представили – кои са, за какво са и са прегледали артикулите за телефоните, които продаваме. Тази госпожа не ѝ се е представила. След това е влязъл господинът. Това ми го разказа дъщеря ми. Дъщеря ми не работи в магазина.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към свидетелката.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразна, неправилна и несъобразена с фактическата обстановка – Заповед за налагане на принудителна административна мярка. Моля да ни бъдат присъдени направените съдебни и деловодни разноски.

Юрк. И. – Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите административния акт, като правилен и законосъобразен. Моля да вземете предвид, че на жалбоподателя е дадена възможност, да заплати имуществената санкция, съгласно представените по делото НП и обектът да не бъде запечатан, но същите се обжалват в СРС. Също така е установено и друго нарушение, а именно разлика в касовата наличност, което моля също да бъде съобразено, при постановяване на решение. С оглед изхода на делото претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:21 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: