

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **1297** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 17:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СЕВА ЕХ ООД - редовно призован, се представлява от адвокат Д. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Определение № 28015/22.08.2025 г., с което Съдът е отменил Определението, с което е даден ход по същество и е изискал конкретна информация от страна на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: В дирекцията прегледахме акта и доклада. Считаме, че става въпрос за допуснатата техническа грешка, доколкото такава сума не е включена в диспозитива на ревизионния акт и на доклада, и не е вменено такова задължение на жалбоподателя. Още повече, че става въпрос за период извън обхвата на ревизията. Става въпрос за техническа грешка, която

по никакъв начин не повлиява на крайния размер на вменените с ревизионния акт задължения на жалбоподателя.

АДВОКАТ К.: Становището ми за тази сума е, че след като се съдържа в мотивите на акта, а не се съдържа в диспозитива на акта, констатацията е необоснова и следва да бъде отхвърлена. Мотивите са изложени в ревизионния доклад, съответно жалбата съдържа възражения в тази част. Ние не сме наясно, къде влиза тази сума и обжалваме констатацията, която е изложена. Считам, че е недопустимо да бъдат установявани задължения извън ревизионния акт. Реално констатацията е необоснована. В жалбата се оспорва ревизионният акт в потвърдената част. Не оспорваме в частта, която е оставена без разглеждане. Обжалваме в частта на „изменям“ и „потвърждавам“.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Според мен, доколкото тази сума не е видно да е включена в диспозитива на ревизионния акт, говорим за грешка в ревизионния доклад. След като в диспозитива не се вижда тази сума, че е включена и вменена като задължение, според мен няма установено такова задължение в тежест на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ след като изслуша страните, намира че следва да се произнесе на база тези уточнения и материалите в ревизионното производство, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ К.: Моля да отмените ревизионния акт по мотиви изложени в жалбата и съобразно събраните доказателства. Моля да приемете писмените бележки и да ни присъдите сторените разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да потвърдите обжалвания акт, като вземете предвид изложените мотиви в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. В случай, че потвърдите акта и оставите жалбата без уважение, моля да ни присъдите разноските по делото, в минималния размер на адвокатското възнаграждение.

АДВОКАТ К. /реплика/: Възраждам за прекомерност на възнаграждението.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:15 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: