

РЕШЕНИЕ

№ 3060

гр. София, 09.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2734** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във вр. с чл.145 – 178 от Административно - процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. В. П., ЕГН [ЕГН] с адрес: [населено място] 1606 [улица], ет. 4 срещу Заповед ЧР-МИР-218/01.03.2022г. на Министъра на иновациите и растежа, с която е прекратено служебното му правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл., поради „съкращаване на длъжността”, считано от 01.03.2022г. В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на материалния закон, процесуалните правила и в несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят твърди, че длъжността, която е заемал до 01.03.2022 г., продължава да съществува към настоящия момент. Функциите, изпълнявани от него, се запазват и продължават да съществуват и след прекратяване на служебното му правоотношение в рамките на Министерство на иновациите и растежа, в дирекция „Политики и анализи”, в дирекция „Инструменти за икономически растеж”, както и в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност”. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед. В о.с.з. проведено на 25.04.2023г. жалбоподателят не се явява, представлява се от адв. Д. Р. от САК, същата депозира писмени бележки, претендира разноски.

Ответникът- Министъра на иновациите и растежа в о.с.з. проведено на 25.04.2023г. се

представлява от юрк.В.,която оспорва жалбата.Депозира писмени бележки по същество на спора.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-град,като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед №7/12.04.2021г./л.70/ на председателят на Държавна Агенция за научни изследвания и иновации жалбоподателят е бил назначен, на длъжността „директор" с IV старши ранг,на дирекция „Инструменти и мрежи"-специализирана администрация на Държавната агенция за научни изследвания и иновации.

С Постановление № 20/25.02.2022г. на Министерския съвет (чл. 2) е приет Устройствен правилник на Министерство на иновациите и растежа.Според § 3 от ПЗР на същото постановление: (1) Държавната агенция за научни изследвания и иновации се закрива;(2)Министерството на иновациите и растежа е правоприемник на Държавната агенция за научни изследвания и иновации; (3) имуществото, активите, пасивите, архивът, както и другите права и задължения на Държавната агенция за научни изследвания и иновации се поемат от Министерството на иновациите и растежа; (4) три щатни бройки преминават от Държавната агенция за научни изследвания и иновации, към администрацията на Министерския съвет; (5) служебните и трудовите правоотношения на служителите в Държавната агенция за научни изследвания и иновации, чиито функции преминават към Министерството на иновациите и растежа, се уреждат съгласно [чл. 87а от Закона за държавния служител](#) и [чл. 123 от Кодекса на труда](#); (7)Извън случаите по ал. 4 и 5 служебните и трудовите правоотношения на служителите от закритата Държавна агенция за научни изследвания и иновации при постигане на определената численост на персонала в Министерството на иновациите и растежа се уреждат от министъра на иновациите и растежа при условията и по реда на [чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител](#), съответно по реда на [чл. 328, ал. 1, т. 2 от Кодекса на труда](#).Със заповед от 01.03.2023г. (л. 10) министърът на МИР, позовавайки се и на ПМС № 20/25.02.2022 г. е утвърдил длъжностно разписание на министерството,като щатната численост на специализираната администрация е общо 326,разпределена в три дирекции: „Политики и анализи“,„Инструменти за икономически растеж“, „Насърчителни мерки и проекти“ и в една главна дирекция–„Европейски фондове за конкурентоспособност“, включваща и регионални центрове.

С заповед ЧР-МИР-218/01.03.2022г. на Министъра на иновациите и растежа е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателят на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл.,поради„съкращаване на длъжността”,считано от 01.03.2022г.За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства,съдът по искане на процесуалният представител на жалбоподателя е допуснал СЧЕ.Съдът възприема същата,като компетентна,обективна и обоснована,не оспорена от страните.

Ответника е представил в цялост административната преписка,включително поименното длъжностно щатно разписание на МИР ,към 01.03.2022г. по

разпореждане на съдът.

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в преклузивния срок за обжалване на годен за оспорване административен акт и от надлежна страна, за която е налице правен интерес от търсената защита. Заповедта е връчена на жалбоподателят на 01.03.2022г./л.9/, жалбата е депозирана чрез органа на 14.03.2022г./л.5/

Съдът, като прецени доказателствата по делото, както и валидността и законосъобразността на обжалвания административен акт с оглед основанията, визирани в разпоредбата на чл.146 от АПК, счита жалбата за основателна.

По формата на обжалваната заповед:

Оспорваната заповед е издадена от материално компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия. Съгласно чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, в случаите при съкращаване на длъжността, служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването, какъвто за жалбоподателят, се явява министъра на иновациите и растежа.

Заповедта е издадена в изискуемата от чл.108, ал.1 от ЗДСл писмена форма и съдържа предписаните от същата норма реквизити, включително правно основание за прекратяване на правоотношението, което кореспондира на изложените в заповедта факти.

По материалният закон:

За преценка материалната законосъобразност на оспорената заповед, издадена на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, следва да се даде отговор на въпроса съкратена ли е заеманата от жалбоподателят длъжност.

Дефиницията на понятието „длъжност в администрацията” се съдържа в разпоредбата на чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията (НПКДА) и според тази дефиниция „длъжност в администрацията” е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

За да се приеме, че длъжността е съкратена по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тя вече не съществува в длъжностното разписание на съответната администрация като нормативно определена позиция, както и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика, или при запазването ѝ като такава – да се изпълнява от по-малък брой служители.

Установяването на тези обстоятелства изисква да се направи съпоставка между длъжностното разписание, действащо към датата на прекратяване на служебното

правоотношение и предходното действащо такова.

Доказателствената тежест за установяване на тези обстоятелства е на ответника, като орган по назначаването, т.е. органът по назначаването носи доказателствената тежест за обстоятелството, че е извършено реално, а не фиктивно съкращаване на процесната длъжност.

Процесуалният представител на ответника в писмените си бележки твърди, че в случая конкретните видове дейности са променени, поради което е налице реално, а не фиктивно съкращаване на длъжността. Предшната длъжност на жалбоподателят не съществува, нито като нормативно определена позиция, нито като функции, задачи и задължения, тъй като същите са променени. Касае се за преразпределяне и допълване на функционални задължения, и че процедурата е извършена в обхвата на правомощията на министъра на иновациите и растежа да утвърждава структурата на административните звена и длъжностните и поименните разписания, като преценката относно начина на организиране на администрацията с цел оптимизиране работата ѝ при спазване на нормативните изисквания е по целесъобразност.

При съпоставката на двете длъжностни разписания и длъжностни характеристики приложени по делото съдът установява следното:

Съгласно представената длъжностна характеристика за длъжност „директор“, дирекция „Инструменти и мрежи“ в ДАНИИ, основната цел на длъжността /л.71- 74/ е осъществяване на държавната политика по взаимодействие между научните изследвания, иновациите и технологиите с цел технологически и икономичен растеж на страната в т.ч. организация, контрол и координация на програми, мерки и проекти в изпълнението на държавната политика в Програмата за научните изследвания, иновациите и технологиите.

Съгласно представени длъжностни характеристики на директорите в ново създадените дирекции „Политики и анализ“, „Инструменти за икономически растеж“ и „Европейски фондове и конкурентоспособност“ в МИР задължения са следните:

1. Планиране, организация, контрол и координация на функции и дейности за провеждането на държавната политика в областта на иновациите, технологичното и икономическо развитие на страната- политики, стратегии и мерки за икономически растеж

2. Организация, ръководство, координация и контрол на политики и инструменти за икономически растеж-проекти и мерки по финансиране, привличане и насърчаване на инвестициите, национална стратегия за насърчаване на малки и средни предприятия /М./, международна дейност.

3. Планиране, ръководство, организация и контрол на програмите „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика“ 2007-2013г.; „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г.; „Инициатива на М.“; „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ „Научни изследвания, иновации, дигитализация на интелигентна трансформация“; Финансово управление и контрол по отпускане на

средствата по програмите.

Съдът кредитира извършеното от вещото лице сравнение между функциите на заеманата от жалбоподателя длъжност-директор в ДАНИИ, с функциите на длъжностите-директор в новите три дирекции. В о.с.з. проведено на 25.04.2023г. вещото лице твърди, че: "на практика, функциите, които е изпълнявал жалбоподателя, като директор в „Инструменти и мрежи“ в ДАНИИ, същите са разпределени в трите новосъздадени дирекции в министерството и е налице „игра на думи“.

Съдът с оглед доказателствата по делото приема, че не касае се за нова/и длъжност/ти, която не включва в себе си функционалните задължения на предходната такава която е заемал жалбоподателят. Безспорно е, че определени функции не могат да бъдат постоянно отъждествявани с конкретна длъжност. Тя е съвкупност от такива при определен ред на организация, като при промяна на този ред функциите могат да бъдат извадени/добавени от длъжността и комбинирани с други, даващи основание за създаване на нови длъжности или да допълнят характеристиките на заварени такива. Това зависи от преценката на органа по назначаването, която е по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол. Тази преценка е свързана с оперативната самостоятелност на управляващия дейността, да я организира по най-ефикасен според собственото му виждане и начин. Съдът следва да посочи, че реструктурирането на администрацията, чрез промяна на наименованието на длъжността, при което се запазват системата от функции, задачи и изисквания към конкретна длъжност, също не представлява съкращение на щата по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., какъвто е и настоящият случай. За "съкращаване на длъжността" по смисъла на чл. 106, т. 2 ЗДСл е необходимо, или пълно премахване на функциите, задачите и задълженията на конкретната длъжност, или тяхното изменение да е толкова значително, че новата им съвкупност и изискванията за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност.

Второ при изследване на посочените по горе обстоятелства, относно законосъобразната на обжалваната заповед. Настоящият състав констатира, че от представено поименно щатно разписание в сила от 01.03.2022г. (л.196-212) е видно, че в дирекция „Инструменти за икономически растеж“ е била налице вакантна позиция за длъжността-директор./л.200/В дирекция–„Европейски фондове за конкурентоспособност“ са били налице две вакантни позиции за длъжностите зам. Главен директор./л.201/В дирекция–„Политики и анализи“ е била налице вакантна позиция за длъжността длъжността-директор/л.199/.

С оглед установените факти съдът приема, че административният орган е упражнил превратно оперативната си самостоятелност да избере да прекрати служебното правоотношение с жалбоподателят, при положение, че посочените по горе щатни бройки, не са били заети към 01.03.2022г. в трите дирекции МИР. Съкращавайки заета щатна бройка, органът е упражнил оперативната си самостоятелност недобросъвестно. Административният орган е засегнал права и законни интереси на служителя в степен, несъответстваща на необходимото за постигане на целта, за която е издадена оспорената заповед. По аргумент от чл.169 от АПК, това превратно

упражняване на оперативната самостоятелност на органа представлява неспазване изискването за законосъобразност на административния акт. Не са били налице фактическите условия на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл за издаване на оспорената заповед, която се явява издадена при неправилно прилагане на материалния закон и следва да бъде отменена.

С оглед изхода на производството основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски в общ размер 660.00лв., от които 350лв., договорено и изплатено адвокатско възнаграждение, 300лв. за възнаграждение на вещо лице и 10 лв. – държавна такса.

Водим от горното АССГ, I-во отделение, 34-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на С. В. П., [ЕГН] с адрес: [населено място] 1606 [улица], ет.4 Заповед ЧР-МИР-218/01.03.2022г. на Министъра на иновациите и растежа, с която е прекратено служебното му правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл., поради „съкращаване на длъжността”, считано от 01.03.2022г.

ОСЪЖДА Министерство на иновациите и растежа да заплати на С. В. П., [ЕГН] с адрес: [населено място] 1606 [улица], ет. 4, направените по делото разноски в размер на 660 /шестстотин и шестдесет/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

съдия: