

РЕШЕНИЕ

№ 7089

гр. София, 29.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **6672** по описа за **2021** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 10.05.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109-ти състав, постановено по НАХД № 359/2021г. е изменено наказателно постановление (НП) №11-01-276/16.12.2020г., издадено от Директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/ – [населено място], с което на Б. В. С., [ЕГН] на основание чл. 142, ал.2 във вр. с чл. 141, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона аз обществените поръчки /ППЗОП/ във вр. с чл. 32, ал.1 от ЗАНН е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева за нарушение на чл. 24, ал.1, т.6 от ППЗОП във вр. с чл. 42, а л.2, т.5 от Закона за обществените поръчки, като е намален размера на глобата на 100 /сто/ лева.

Срещу постановеното решение е подадена касационна жалба Б. В. С., чрез адв. В. с оплаквания за неправилност, поради нарушения на материалния закон и процесуалните правила - отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Твърди се, че извършената финансова инспекция, възложена със Заповед № ФК-10-6/03.01.2019г. не е извършена в срок. Твърди, че в конкретния случай са налице предпоставки за приложение на чл. 3, ал.2 от ЗАНН. В условията на евентуалност се излагат съображения за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Моли за

отмяна на обжалваното решение и на потвърденото с него НП. Претендира разноски за двете съдебни инстанции.

Ответникът – Агенция за държавна финансова инспекция – [населено място], чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли и да остави в сила решението на СРС, по съображения подробно изложени в писмени бележки. Претендира разноски, за които представя списък.

Прокурорът от СГП счита жалбата за неоснователна и недоказана, а решението на районния съд за правилно.

Административен съд – София град, V-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е основателна.

Със Заповед, издадена от Директора на АДФИ № ФК-10-16/03.01.19г. било възложено да извърши финансова инспекция на „СБАЛХЗ“. Със Заповед № ФК-10-61/16.01.19г. проверката била спряна. Със Заповед № ФК-10-1295/06.12.19г. последвало възобновяване, а със Заповед № ФК-10-1334/17.12.19г. отново била спряна. Последвали няколкократно спирания и възобновявания като със Заповед № ФК-10-589/28.04.2020г. била отново възобновена.

При извършената проверка е констатирано, че на 08.10.2020г. в специализирана болница „СБАЛХЗ“ НАД, Б. С.- в качеството си на изпълнителен директор и на публичен възложител на обществени поръчки, не е публикувал договор № ДОП-23/26.09.2018г., сключен с [фирма] заедно с приложението към него, в профила на купувача на електронната страница на [фирма] в деня на публикуване на обявлението за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на лекарствени продукти-фактори за кръвосъсирване“, в което е посочена информацията относно сключените договори, в Регистъра на обществените поръчки. Установено било, че договорът и приложението към него са публикувани в регистъра на обществените поръчки на 08.10.2018г. За резултатите от извършената проверка бил съставен Констативен протокол от 14.02.2020г.

Въз основа на резултатите от извършената проверка, на Б. С. е съставен АУАН № 11- 01- 276/17.06.2020 г. за нарушение по чл. 24. ал. 1. т. 6 от ППЗОП, във вр. с чл. 42. ал. 2, т. 5 от ЗОП. АУАН бил връчен на касатора като в законоустановения срок е депозирано и възражение. Въз основа на така съставения акт е издадено обжалваното НП при идентична фактическа обстановка и правна квалификация.

За да постанови своя съдебен акт, с който е изменено НП СРС е приел, че при съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обуславят отмяна на НП, а нарушението е безспорно доказано и правилно е ангажирана административнонаказателна отговорност на нарушителя.

Изложени са подробни мотиви за липса на предпоставки, обуславящи приложение на чл. 28 от ЗАНН като при определяне на наказанието съдът е да превес на смекчаващите вината обстоятелства..

Наред с това са изложени мотиви за липса на съществени нарушения на процесуалните правила, които да са допуснати в хода на административнонаказателното, което да е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице. В този смисъл не се споделят касационните оплаквания за наличието на такива.

От приложените към административно наказателната преписка писмени доказателства, безспорно се установява, че подробно описаното в АУАН и в НП административно нарушение е било налице.

По силата на чл. 5, ал. 2, т. 16 от ЗОП, представляващите лечебните заведения - търговски дружества по чл. 36 - 37 от Закона за лечебните заведения, собственост на държавата и/или общините, на които повече от 50 на сто от приходите са от държавния и/или общинския бюджет, и от бюджета на Националната здравноосигурителна каса. В тази връзка касаторът в качество си на изпълнителен директор на [фирма] е бил оправомощен и натоварен с провеждането на процесната обществена поръчка в съответствие с изискванията на закона.

Разпоредбата на чл. 42, ал. 1 от ЗОП задължава възложителите да поддържат профил на купувача, представляващ обособена част от техните електронни страници или от друг интернет адрес, за който е осигурена публичност. Това задължение е конкретизирано във втората алинея на цитираната норма, в която са посочени данните, които следва да бъдат публикувани под формата на електронни документи. По силата на чл. 42, ал. 2, т. 5 от ЗОП на публикуване в профила на купувача подлежат и договорите за обществени поръчки и рамковите споразумения, включително приложенията към тях. Срокът за изпълнение на това задължение е установен в чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП, а именно- в деня на публикуване на обявлението за възлагане на поръчка в регистъра.

В случая договорът, заедно с приложението към него, в профила на купувача на електронната страница на [фирма], не е публикуван в деня на публикуване на обявлението за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на лекарствени продукти-фактори за кръвосъсирване", в което е посочена информацията относно сключените договори, в Регистъра на обществените поръчки. От събраните по делото гласни и писмени доказателства безспорно се установява, че това задължение не е било изпълнено в законоустановения срок - 08.10.2018г. По този начин касаторът безспорно е нарушил разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП /отм./, във вр. с чл. 42, ал. 2, т. 5 от Закона за обществените поръчки, като наличието на административно нарушение правилно е констатирано в обжалваното наказателно постановление. Макар и към настоящия момент да е отменена разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП, задължението което законодателят е вменил с нея, е пренесено в чл. 19а, ал.2, т.5 от ППЗОВ.

Независимо от изложеното, съдът намира за основателни изложените доводи за маловажност на случая. Настоящата касационна инстанция приема, че в настоящата хипотеза са налице основанията за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Целта на вмененото законово задължение на възложителите за публикуване на документи под формата на електронни такива по реда на ЗОП и ППЗОП, е публичността на всяка конкретна обществена поръчка. В настоящата хипотеза безспорно установено е, че

възложителят е изпълнил задължението си да публикува под формата на електронен документ процесния Договор за възлагане на обществена поръчка в Регистъра на обществените поръчки - обявлението е публикувано в Регистъра на 08.10.2018г. Следователно по този начин е изпълнено задължението за публичност на оповестения Договор на национално ниво. Единствено възложителят не е изпълнил задължението за оповестяване на Договора на местно ниво. С оглед на това и доколкото се касае за оповестяване на вече сключен Договор за обществена поръчка, настоящата касационна инстанция приема, че нарушението покрива хипотезата на чл. 28 от ЗАНН.

С оглед гореизложеното, настоящия състав намира, че изводите за законосъобразност на обжалваното НП от страна на въззивния съд са неправилни, поради което решението следва да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което процесното наказателно постановление да бъде отменено.

Съгласно чл.63, ал.3 ЗАНН (нова - ДВ, бр. 94 от 29.11.2019г. и в сила към приключване на устните състезания), в съдебните производства по, ал.1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Правото е своевременно упражнено, като е поискано присъждането им (чл.81 ГПК, вр. чл. 144 АПК). Доказаните разноски пред двете съдебни инстанции са в размер на 300 (триста) лева за всяка инстанция или общо в размер на 600 (шестстотин) лева за адвокатско възнаграждение..

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК, вл. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София-град, V-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 10.05.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109-ти състав, постановено по НАХД № 359/2021г и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №11-01-276/16.12.2020г., издадено от Директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/ – [населено място], с което на Б. В. С., [ЕГН] на основание чл. 142, ал.2 във вр. с чл. 141, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона аз обществените поръчки /ППЗОП/ във вр. с чл. 32, ал.1 от ЗАНН е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева за нарушение на чл. 24, ал.1, т.6 от ППЗОП във вр. с чл. 42, а л.2, т.5 от Закона за обществените поръчки.

ОСЪЖДА Агенция за държавна финансова инспекция – [населено място] да заплати на Б. В. С., [ЕГН] сумата от 600 /шестстотин/ лева, представляваща направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение за двете инстанции.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

