

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4800

гр. София, 10.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **1314** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс /ГПК/ във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба вх. № 14001/09.04.2024 г. от Етажна собственост на жилищна сграда, находяща се в [населено място], бул. Васил Левски“ № 111, представлявана от председателя на Управителния съвет М. В. Р., подадена от адв. Л. с искане за изменение на постановеното по делото Решение № 1881/21.03.2023 г. в частта за разноските. Искане се да не бъдат присъждани разноси на заинтересованата страна „Чар“ ООД, алтернативно да бъде намален размерът на присъдения на страната адвокатски хонорар поради прекомерност.

В срока по чл. 248, ал. 2 ГПК не е депозиран отговор от другите страни.

Административен съд София град, 24 състав намира жалбата за допустима, но неоснователна. Съображенията за това са следните:

С решението, чието изменение в частта за разноските се иска, е отхвърлена жалбата на Етажна собственост на жилищна сграда, находяща се в [населено място], бул. Васил Левски“ № 111 срещу Писмо изх. № към РОБ20-АП00-76-20/30.12.2022 г. на гл. архитект на район „Оборище“, СО и ЕС е осъдена да заплати сторените от „Чар“ ЕООД разноси за депозит за СТЕ в размер на 250 лв и за адвокатско възнаграждение в размер на 2640 лева.

Настоящият съдебен състав счита, че изложеното в молбата за изменение на постановеното решение в частта за разноските не обосновава различен извод относно размера и дължимостта на сторените разноси.

Неоснователни са поредните твърдения, че дружеството не е следвало да бъде конституирано като страна по делото, поради което не му се дължат разноси. Настоящият съдебен състав подробно е изложил аргументи в Протоколно определение от 20.12.2023 г. за необходимостта от участие на „Чар“ ЕООД в съдебното производство. Отново се обръща внимание, че дружеството е единственият

етажен собственик, възразил в производството пред адм. орган, и неконституирането му в производството пред съда би съставлявало съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Поради това и с оглед изхода на спора, на основание чл. 143, ал. 4 АПК на „Чар“ ЕООД се дължат разноски. Дружеството своевременно е поискало такива и е представило доказателства за извършването им. До приключване на устните състезания и обявяване на делото за решаване жалбоподателят не е направил възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на проц. представител на заинтересованата страна по чл. 78, ал. 5 ГПК вр. чл. 144 АПК. Дори да беше направено възражение в срок, съдът не е длъжен автоматично да го уважи. Настоящият съдебен състав уважава и цени адвокатския труд. В случая адвокатите на заинтересованата страна са проявили процесуална активност, като е депозирано писмено становище по жалбата, явили са се във всички проведени 4 на брой ОСЗ и съдът намира, че размерът на адвокатския хонорар е справедлив и обоснован и същевременно зачита сложността на делото. Поради изложеното не са налице основания за неговото ревизиране.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молба вх. № 14001/09.04.2024 г. от Етажна собственост на жилищна сграда, находяща се в [населено място], бул. Васил Левски“ № 111, представлявана от председателя на Управителния съвет М. В. Р., подадена от адв. Л., с искане за изменение на Решение № 1881/21.03.2023 г. по адм. д. № 1312/2023 г. по описа Административен съд София град в частта му за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК.

СЪДИЯ: