

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 20549

гр. София, 18.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в закрито заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

като разгледа дело номер **8436** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД, подадена чрез адв. А. П. и адв. В. Г., с която се иска осъждане на Министерство на вътрешните работи да заплати сумата в размер на 264 389,80 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди от незаконосъобразни действия при възлагането и изпълнението на обществена поръчка и сумата в размер на 93 323 лева, представляваща законна лихва за забава, считано от 24.08.2021 г. до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумите. В исковата молба се твърди за открита от директора на Дирекция „Обществени поръчки“ към МВР процедура за възлагане на обществена поръчка за доставка на автоматизирана система за екстракция на ДНК профили за нуждите на НИК (обособена позиция № 2). Ищецът подал оферта за участие в процедурата за възлагане, която е разгледана от ответника, като е прието, че предложението отговоря напълно на изискванията на възложителя. Впоследствие е издаден акт, с който ищецът е класиран на първо място и е определен за изпълнител на обособена позиция № 2, за което ищецът внесъл гаранция в размер на 12 892,50 лева. Последвало сключване на договор за възлагане на обществен поръчка № 12491оп-150/27.08.2019 г., по силата на който ищецът е доставил на ответника автоматизирана система “STAR Q SwabAS“, съответстваща на техническото предложение към офертата за участие в обществената поръчка, а след това е монтирал същата и е пристъпил към обучение за експлоатация ѝ.

В исковата молба се твърди, че в нарушение на договора ответникът започнал да поставя на ищеца допълнителни изисквания към доставеното оборудване под предтекст, че не отговаряло на изискванията на техническата спецификация (подробно изброени). Ищецът изпратил писмо до ответника по повод допълнителните изисквания. Впоследствие договорът бил едностранно прекратен от страна на

ответника, за което ищецът получил уведомление.

В исковата молба са изложени твърдения за претърпени от ищеца имуществени вреди, изразяващи се в претърпени загуби (разходи по изпълнение на задължения по договора, за което са изложени конкретни размери по съответния вид разходи) и пропуснати ползи (неполучена печалба в размер на 50 000 лева, формирана като разлика между първоначално очаквани разходи за изпълнение и цената по договора, която не е получена). Поддържа се претърпени неимуществени вреди в размер на 10 000 лева, изразяващи се във влошена репутация на дружеството и затруднения при управление и нормално функциониране.

Твърди се за незаконосъобразни действия, осъществени от ответника, в процедурата по възлагане и при сключването и изпълнението на договора за обществена поръчка. Счита, че ответникът е определил условия на обществената поръчка в нарушение на ЗОП, тъй като техническата спецификация била неясна, непълна и не отразява всички изисквания на възложителя. Счита, че са допуснати нарушения или при разглеждане на офертата или при прекратяване на договора. Поддържа, че ответникът не е спазил законовите изисквания при определяне условията на обществената поръчка и това е довело до неуспешното ѝ изпълнение. Твърди, че офертата била приета от възложителя, но впоследствие неправомерно поддържал, че не е съответствала на условията на обществената поръчка. Уточнява, че ако техническата спецификация е ясна, пълна и съответна на ЗОП, то възложителят незаконосъобразно е прекратил договора. Счита, че неуспешното изпълнение на обществената поръчка се дължи на горепосочените действия на ответника, което е довело до причиняване на вреди.

Исковата молба е нередовна по следните съображения:

Не е представено пълномощно, от което да е видна представителната власт на адв. А. П. или адв. В. Г. да извършват процесуални действия от името и за сметка на „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД. В тази връзка исковата молба не отговоря на изискванията на чл. 151, т. 2 АПК.

Петитумът на исковата молба не съответства с нейната обстоятелствена част, тъй като с него се претендира обезщетение само за имуществени вреди, а в останалата част на исковата молба са изложени подробни съображения за претърпени имуществени и неимуществени вреди. Допълнително по отношение на имуществените вреди петитумът на исковата молба следва да е съответен на техния вид, а не да се заявява общо, т. е. поотделно да се формулират претърпените загуби и пропуснатите ползи.

От една страна в исковата молба се твърди за нарушения при определяне на условията на обществената поръчка (неясна и непълна техническа спецификация), което в хода на провеждане на процедурата, а от друга страна се твърди допуснато нарушение при прекратяване на договора за обществена поръчка, ако техническата спецификация е ясна и пълна. Посочените действия на ответника следва да се конкретизират, тъй като първата хипотеза е свързана с прекратяване на договора, а втората с липсата на прекратяване, респ. незаконосъобразно прекратяване на договора.

Предвид изложеното, съдът

### Р А З П О Р Е Д И :

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба.

УКАЗВА на „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД в 7 – дневен срок от получаването

на съобщението да представи пълномощно, от което да е видна представителната власт на адв. А. П. или адв. В. Г. да извършват процесуални действия от името и за сметка на ищцовото дружество.

УКАЗВА на „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД в 7 – дневен срок от получаването на съобщението да приведе петитума на исковата молба с нейната обстоятелствена част, като се съобразят твърденията за неимуществените вреди и видовете имуществени вреди.

УКАЗВА на „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД в 7 – дневен срок от получаването на съобщението да конкретизира действията на ответника, като допълнително се посочи дали претенциите се основават на прекратен договор или на действащ договор, който е незаконосъобразно едностранно прекратен.

УКАЗВА на „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД, че ако не изпълни указанията, подадената искова молба ще се върне, а производството ще се прекрати.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия: