

РЕШЕНИЕ

№ 907

гр. София, 15.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 02.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5389** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място], ул. „Методи П. № 22А, ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Д. П., ЕГН-[ЕГН], чрез адв. С. Ж., срещу Решение рег. N 32-153249/01.06.2020 г. към М. 18BG002005H0001032/22.01.2018 г., MRN18BG002005H0001040/22.01.2018 г., М. 18BG002005H0001115/23.01.2018 г. и MRN18BG002005H0001123/23.01.2018 г.

С жалбата се твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно, поради нарушение на материалния и процесуалния закон, немотивираност и необоснованост. Формираните фактически и правни изводи били абсолютно грешни, необосновани и не съответствали на приложените документи, на законовите разпоредби и на трайната съдебна практика за начина на определяне и установяване на действителната митническата стойност. По изложените съображения се иска отмяна на оспореното решение и присъждане на сторените в производството разноски.

Жалбоподателят [фирма], редовно призван, се явява адв. Ж., която моли съдът да отмени обжалваното решение като незаконосъобразно. Претендира разноски. Представя списък по чл.80 ГПК. Моли за срок за писмени бележки. Твърди, че от

приетата и не оспорена от ответната страна експертиза вещото лице било категорично, че процесната стока е палмово масло, а не шортънинг. Митницата определила стоката като палмов шортънинг на база американския метод, който касаел твърдостта на мазнините, а не тяхната пластичност. В КН нямало тарифен номер „палмов шортънинг“. Внесената стока безспорно по здравните сертификати представлявала „палмово масло“. Американският стандарт, не бил приет официално и нямало синхронизация с европейски стандарти. Винаги в митническата тарифа в КН се упоменавали методите, по които се изследват стоките. В конкретният случай такъв американски стандарт не бил упоменат. Представената експертизата от ответната страна не била приета по делото.

Ответникът ДИРЕКТОРА НА ТД С. МОРСКА В АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно призован, се явява юрк. Т.. Моли жалбата да бъде отхвърлена, счита решението на РО за като правилно и законосъобразно. Счита, че на база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, анализираната от митническата лаборатория проба представлявала палмово масло, което било рафинирано, химически непроменено и текстурирано, което означавало, че е „палмов шортънинг“ съгласно КН и Обяснителните бележки към позиция 15.17. Освен рафинирано палмовото масло било претърпяло допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура. Процесът бил описан в Обяснителните бележки на Хармонизираната система за позиция 15.17. Счита, че въпроса към вещото лице дали е палмово масло или палмов шортънинг бил неправилно зададен, тъй като палмов шортънинг било понятие, което е обвързано с текстурирането, а не с маргарин. В представената административна преписка били приложили становище от Ц., ведно с протоколи от резултати за цялостния процес на изследване на процесната стока. В този смисъл дали палмовото масло било годно за консумация било неотнормирано, тъй като всеки метод и стандарт бил за определи цели. Въпросът бил дали му е променена физическата структура. Подробни съображения били изложили в становището от 29.01.2021 г. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С митнически декларации М. 18BG002005H0001032 от 22.01.2018г., М. 18BG002005H0001040 от 22.01.2018г., М. 18BG002005H0001115 от 23.01.2018г. и М. 18BG002005H0001123 от 23.01.2018г. била декларирана за режим “допускане за свободно обръщение на стоки, които са предмет на освободена доставка по ДДС за друга държава членка” стока палмова мазнина I. Н. 36/39, с произход М. и получател „М. Г. БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], [населено място]. Декларираният в митническите декларации код по Т. бил [ЕГН].

От стоките декларирани с митнически декларации с М. 18BG002002J0000306 от 06.01.2018г., 18BG002005H0001115 от 23.01.2018г. и 18BG002005H0001123 от 23.01.2018г. били взети проби за проверка на тарифно класиране с Протокол за вземане на проба № 5/24.01.2018 г. Пробите били изпратени до Ц. митническа лаборатория придружавани с писмо № 32-29051/30.01.2018 г. и Заявки за

анализ/експертиза Пер. №№ 4,5,6 от 24.01.2018г.

Съгласно полученото Становище за тарифно класиране Пер. № 32-86714/18.03.2020 г. за стока по М. № 30 06.02.2018/12.03.2020 г., тарифното класиране (определянето на тарифния код) на стоките се извършило предвид обективните им характеристики, въз основа на Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и съобразно термините на позициите и подпозициите на КН, както и забележките към разделите и главите на същата. При извършване на тарифно класиране се вземали предвид и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) и Обяснителните бележки към КН, които били признати от Съда на Европейския съюз, като средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на номенклатурата.

Съгласно експертиза, изготвена от лабораторията при Ц., анализираната проба с лаб. код № 866 200518 представлявала пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25°C, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване.

На база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, изпитаната проба от стока с търговско наименование „I. H. 36/39“ представлявала палмово масло, което било рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за промяна на кристалната структура, т.е. текстуриране - палмов шортънинг, за влагане в хранителни продукти, например теста.

Въз основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид ОБХС за позиция 1517, стоката била класирана в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Предвид състава, приложимият Т. код бил 1517 90 99 90.

Декларираният в митническите декларации 18BG002005H0001115/23.01.2018 г. и 18BG002005H0001123/23.01.2018 г. код от позиция 1511 на КН не бил коректен, тъй като тази позиция, обхващала единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Анализираната стока, обаче, представлявала палмово масло, което освен рафиниране било претърпяло допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура, т. нар. текстуриране, който процес бил специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция 1517 на КН.

Изследваната посредством Митническа лабораторна експертиза № 30 06.02.2018/12.03.2020 г., стока с търговско наименование „I. H. 36/39“ била първоначално декларирана за режим митническо складиране с митническа декларация М.: 18BG002002J0000306 от 06.01.2018 г. В последствие част от стоката била декларирана с митнически декларации с М. 18BG002005H0001032 от 22.01.2018г., М.

18BG002005H0001040 от 22.01.2018г., М. 18BG002005H0001115 от 23.01.2018г. и М. 18BG002005H0001123 от 23.01.2018г. за режим “допускане за свободно обращение на стоки, които били предмет на освободена доставка по ДДС за друга държава членка”.

Документите за приключване на режим митническо складиране деклариран с М. 18BG002002J0000306 от 06.01.2018г., митническите декларации с М. 18BG002005H0001032 от 22.01.2018г., М. 18BG002005H0001040 от 22.01.2018г., М. 18BG002005H0001115 от 23.01.2018г. и М. 18BG002005H0001123 от 23.01.2018г. били митнически декларации за поставяне под следващ режим на стока идентична със стоката, предмет на деклариране с първоначалния митнически режим „митническо складиране“, учреден с митническа декларация М. 18BG002002J0000306 от

06.01.2018г. Отчитайки обстоятелството, че полученото становище за тарифно класиране Рег. № 32-86714/18.03.2020 г. било относимо към първоначалния режим „митническо складиране“ деклариран с митническа декларация М. 18BG002002J0000306 от 06.01.2018 г., следвали заключенията в становището за тарифно класиране Рег. № 32-86714/18.03.2020 г. на Централно митническо управление да се приложат и за митнически декларации М. 18BG002005H0001032 от 22.01.2018г., М. 18BG002005H0001040 от 22.01.2018г., М. 18BG002005H0001115 от 23.01.2018г. и М. 18BG002005H0001123 от 23.01.2018г.

С писмо № 32-94345/25.03.2020г. било уведомено дружеството [фирма], ЕИК[ЕИК], за мотивите на които ще се основава решението на митническия орган в съответствие с нормата на чл. 22, пар.6 от Регламент (ЕС) №952/2013.

На 27.04.2020 г. бил получен отговор от [фирма], регистриран с № 32-121747/27.04.2020г., в който се оспорвали констатациите изложени в митническата лабораторна експертиза. Твърденията били, че констатациите съдържащи се в митническата лабораторна експертиза не се отнасят за внасяните продукти и стоката е изпитана след срока и на годност, което е компрометирало извършеното изследване.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 84, ал.1, т.1 от ЗМ във връзка с чл.56 Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 5, т.39 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 77, пар.1, вр. чл. 85, нар. 1, вр. чл. 101, нар. 1 , вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. с чл.54, ал.1 и чл.56 от ЗДДС, чл.59 от АПК, АО решил:

По митническа декларация с 18BG002005H0001032 от 22.01.2018г.

Да се коригира митническа декларация с 18BG002005H0001032 от 22.01.2018г., съгласно изложеното по-горе, а именно:

В клетка № 33 вместо [ЕГН] да се чете 1517 90 99 90. Стойностите в кл.47 „Изчисляване на вземанията” да се четат като:

На основание чл. 104, § 1 от Регламент ЕС № 952/2013 г. и чл.56 от ЗДДС да се вземе под отчет начисленият с настоящото решение размер на дължимите държавни вземания.

Начислените и взети под отчете ВПО 88/22.01.2018 г. суми били:

- мито - 1972,83 лв.

Установени публични задължения за досъбиране, както следва:

- мито в размер на 1534,43 лв.,

ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл.114, пар. 1 и пар. 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 59 ал. 2 от ЗДДС.

По митническа декларация с 18BG002005H0001040 от 22.01.2018г.

Да се коригира митническа декларация с 18BG002005H0001040 от 22.01.2018г., съгласно изложеното по-горе, а именно:

В клетка № 33 вместо [ЕГН] да се чете 1517 90 99 90. Стойностите в кл.47 „Изчисляване на вземанията” да се четат като:

На основание чл.104. §1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл.56 от ЗДДС да се вземе под отчет начисленият с настоящото решение размер на дължимите държавни вземания.

Начислените и взети под отчет с ВПО 87/22.01.2018 г. суми били:

- мито - 1968,77 лв.

Установени публични задължения за досъбиране, както следва:

- мито в размер на 1531,26 лв. ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл.114, пар. 1 и пар. 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 59 ал. 2 от ЗДДС.

-

По митническа декларация с 18BG002005H0001115 от 23.01.2018г.

Да се коригира митническа декларация с 18BG002005H0001115 от 23.01.2018г., съгласно изложеното по-горе, а именно:

В клетка № 33 вместо [ЕГН] да се чете [ЕГН]. Стойностите в кл. 47 „Изчисляване на вземанията“ да се четат като:

На основание чл.104, §1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл.56 от ЗДДС да се вземе под отчет начисленият с настоящото решение размер на дължимите държавни вземания.

- Начислените и взети под отчет с ВПО 103/25.01.2018 г. суми били: мито - 1972,83 лв.

Установени публични задължения за досъбиране, както следва:

- мито в размер на 1534,43 лв.

ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл.114, пар. 1 и пар. 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 59 ал. 2 от ЗДДС.

По митническа декларация с 18BG002005H0001123 от 23.01.2018г.

Да се коригира митническа декларация с 18BG002005H0001123 от 23.01.2018г., съгласно изложеното по-горе, а именно:

В клетка № 33 вместо [ЕГН] да се чете 1517 90 99 90.

Стойностите в кл.47 „Изчисляване на вземанията“ да се четат като: На основание чл.104, §1 от Регламент (ЕС) №952/2013г. и чл.56 от ЗДДС да се вземе под отчет начисленият с настоящото решение размер на дължимите държавни вземания.

Начислените и взети под отчете ВПО 108/25.01.2018 г. суми били:

- мито - 1972,83 лв.

Установени публични задължения за досъбиране, както следва:

- мито в размер на 1534,43 лв.

ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл.114, пар. 1 и пар. 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 59 ал. 2 от ЗДДС.

Решението на АО било неразделна част от митнически декларации с М. 18BG002005H0001032 от 22.01.2018г., М. 18BG002005H0001040 от 22.01.2018г., М. 18BG002005H0001115 от 23.01.2018г. и М. 18BG002005H0001123 от 23.01.2018г.

По делото е назначена и приета С..

При така установеното от фактическа страна се налагат следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от лице с правен интерес и е насочена срещу годен за обжалване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, е основателна.

Оспореното решение изхожда от компетентен орган и е обективизирано в писмена форма.

Административният орган е издал обжалваното решение изцяло на базата на констатациите и заключенията направени с експертизата на централната митническа лаборатория, обективизирани в Експертиза от 12.02.2020 г. и даденото в тази връзка становище на отдел „Тарифна политика“ в агенция „Митници“. В случая обаче следва да се отбележи, че стоките са внесени в страната януари 2018 г. и имат срок на годност две години от производството им, докато експертизата на ЦМЛ е от 12.03.2020 г., което значително надвишава срока на годност на изследваните проби. С оглед факта, че всяка партида от внасяните стоки е придружавана от анализен сертификат и документ, удостоверяващ крайния срок на годност, не е следвало изобщо да бъде извършвано изследване на образци с изтекъл срок. От друга страна, от огромно значение за резултатите на експертизата действително има начина на съхранение на продуктите, тъй като палмовата мазнина е в твърдо състояние при температура под 30 градуса по Ц. Следвало е също така да се отбележи, какво количество е разтопявано, за да се определи времето на втвърдяване, но никъде в експертизата не е указано количеството изследвана проба. Съдът счита, че неправилно АО е променил тарифния номер с обжалваното решение на базата на изложеното в експертизата на митническата лаборатория заключение за химическите и физическите характеристики на продукта, определящи го като „палмов шортънинг“, а и не е редно да се вземат предвид заключения, които са изготвени от някоя от страните, защото всяка от страните е заинтересованост от изхода на спора.

По делото е назначена и приета съдебно-химическа експертиза, неоспорена от страните, според която процесната стока представлява палмова мазнина - избелена, дезодорирана, химически непроменена, а не палмов „шортънинг“, каквото е твърдението на ответника. Всъщност, разликата за констатациите на митницата за вида на стоката се дължат на твърдението за т. нар. текстуриране като не е отречено, че мазнината е палмова - избелена, дезодорирана, химически непроменена. Тези констатции се подкрепят и от представените от ответника декларации от производителя и становище относно вида на стоката. Тарифния номер, деклариран от жалбоподателя е [ЕГН], което отговаря на описание - Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени - 1511 10 - Сурово масло.

С решението РО е определил за правилен тарифен номер [ЕГН], отговарящ на –Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или от растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от глава 15, различни от хранителните мазнини, масла и техните фракции от № 1516. Видно от описанието на тарифен номер [ЕГН], същият не се отнася до процесната стока, защото процесната стока не представлява маргарин, хранителна смес или препарат от животински и растителни мазнини или масла, както и фракции от различни мазнини или масла от глава 15, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от позиция 1516.

Безспорно процесните стоки не са нито маргарин, нито смеси или препарати

или фракции - като последното понятие означава - част от нещо, а не негово производно. Видно от описаното в тарифния номер, определен за правилен от митницата, няма описание, което да отговаря на процесната стока, нито описание, което да отговаря на текстурирана мазнина - шортънинг.

В административния акт е записано, че т. нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки на Хармонизираната система, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. В тази връзка, Съдът на ЕС по дело C-198/15 в параграф 19 е постановил, че „обяснителните бележки към КН, изработени от Комисията, съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (решения от 26 октомври 2006 г., Т. I., C-250/05, EU:C:2006:681, т. 16 и от 20 май 2010 г., Data I/O, C-370/08, EU:C:2010:284, т. 30). Видно от цитираната съдебна практика на съда на ЕС, до този извод, че Обяснителните бележки към КН нямат задължителна правна сила, не се стига за първи път. В този смисъл съдът е доразвил тълкуването като е постановил, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура“. Вследствие на това съдържанието на обяснителните бележки трябва да отговаря на разпоредбите на КН и не би могло да променя нейния обхват (решение от 27 ноември 2008 г., M., C-403/07, EU:C:2008:657, т. 48).

На практика, митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН като са добавили допълнителен критерии - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, нито има упоменат метод на изследване.

Съдът кредитира заключението по изготвената съдебно-химическа експертиза, защото няма основание да се съмнява, че тя е изготвена от вещото лице по знания и съвест, същата не е оспорена от страните и е в унисон със събрания по делото доказателствен материал.

Предвид това съдът счита, че е налице съществено разминаване между изложеното в процесното решение и събраните по делото доказателства. Поради което съдът намира жалбата за основателна, а обжалваното решение за незаконосъобразно и като такова същото следва да бъде отменено.

С оглед изхода на производството основателна се явява претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски и същата следва да бъде уважена до размер на сумата от 1621 лв. , от които 50.00 лева внесена държавна такса, 851 лева внесен депозит за възнаграждение на вещо лице и 720 лева действително заплатено възнаграждение на един адвокат, съгласно приложен договор за правна защита и съдействие.

Водим от горното и на основание чл.172 ал.2 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], [населено място], ул. „Методи П. № 22А, ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Д. П., ЕГН-[ЕГН], чрез адв. С. Ж., Решение рег. N 32-153249/01.06.2020 г. към М. 18BG002005H0001032/22.01.2018 г., MRN18BG002005H0001040/22.01.2018 г., М. 18BGO02005H0001115/23.01.2018 г. и MRN18BG002005H0001123/23.01.2018 г. на Директора на ТД „С. морска“.

ОСЪЖДА ТД "С. морска", да заплати на [фирма], [населено място], ул. „Методи П. № 22А, ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Д. П., ЕГН- 71П094538, сумата в размер на 1621 лв., представляваща направени по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия :