

РЕШЕНИЕ

№ 929

гр. София, 14.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10589** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно процесуалния кодекс, във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано по жалба от Р. Н. И.-законен представител на Сдружение „БЪДЕЩЕ ЗА СЕЛО СТУДЕНА“ с ЕИК[ЕИК] и с адрес за кореспонденция [населено място], [улица][жилищен адрес] срещу Решение № Ж-606/17.09.2020 год., постановено от Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба вх.№ Е-11Р-00-7/13.03.2020 г. от Р. Н. И. срещу „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

В жалбата се твърди, че решението е издадено при неспазване на предвидената в закона форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят, Сдружение „БЪДЕЩЕ ЗА СЕЛО СТУДЕНА“ с представляващ Р. Н. И., чрез адв. П. С.-С., редовно уведомен, се представлява от адв. С. и се явява лично Р. Н. И.. Адв. С. моли съдът да уважи така предявената жалба със съответните правни последици. Моли за срок за писмени бележки по съществуването на спора. Претендира разноски по това производство, за което представя списък заедно с договор за правна помощ.

Ответникът КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно

уведомен, се представлява от юрк. Н.. Юрк. Н. моли съдът да остави без уважение подадената жалба. Счита ,че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено. Иска срок за писмени бележки. С оглед изхода на спора претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, защото претендираната сума многократно надвишава минималния размер.

Заинтересована страна „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ АД, редовно уведомена, се представлява от юрк. С.. Юрк. С. моли съдът да не уважава така подадена жалба. Счита, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство пред КЕВР е започнало по жалба до КЕВР от Р. И., в качеството му на председател на Управителния съвет на сдружение „Бъдеще за [населено място]“ с адрес: [улица], [жилищен адрес] [населено място], срещу „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Жалбоподателят възразил относно подмяна на средствата за търговско измерване (СТИ, електромер) в [населено място], област П., без знанието на абонатите.

КЕВР приела, че жалбата отговаря на изискванията на чл. 142 и сл. от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3) и като такава е допустима за разглеждане.

С жалбата до КЕВР се твърди, че през есента на 2018 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на основание чл. 13, т. 3 от Общите условия на договорите за използване на електроразпределителните мрежи (Общите условия) и във връзка с изграждане на нова система за дистанционно отчитане и мониторинг, е извършило подмяна на електромери в [населено място]. В този смисъл сдружението е извършило частична проверка, при която е установило смущаващи факти:

- Огромната част от хората, абонати на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, нямали информация за извършена подмяна на електромерите, отчитащи консумираната от тях електроенергия;
- На същите не са били поднасяни за подпис от служители на електроразпределителното дружество констативните протоколи по евентуалната подмяна на електромерите;
- Въпросните абонати не са получили и по пощата полагащия им се екземпляр от констативните протоколи по подмяната на електромерите.

Всичко гореописано е породило съмнения, че от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД са си позволили извършване на нарушение на законността в Република България. Във връзка с това жалбоподателят желае КЕВР да изиска от електроенергийното дружество информация относно обема на извършената подмяна (каква част от абонатите засяга).

Жалбата е подадена в КЕВР, поради което на основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 е изпратена на 26.03.2020 г. на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за извършване на проверка по компетентност. Становища на електроразпределително дружество и документи по преписката са получени в КЕВР на 06.04.2020 г. и 24.04.2020г.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 143, ал. 4 от Наредба № 3 „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е извършило проверка на обстоятелствата, изложени в жалбата от И., като е изразило следното становище:

„ЧЕЗ Разпределение България“ АД е предприело реализиране на програма за въвеждане в експлоатация на електромери, които позволяват дистанционно отчитане на изразходваната от клиентите електроенергия.

Инвестиционният проект на електроразпределителното дружество е стартирал през 2018 г. чрез подмяната на електромери в област П.. През есента на 2018 г., на територията на [населено място], са подменени над 1500 електромера, за което са съставени съответните констативни протоколи. Подмяната е извършвана последователно, при което не се е налагало прекъсване на захранването на обект на клиент за повече от няколко минути. При отсъствие на регистрирания клиент при подмяната на СТИ, съставянето и подписването на констативните протоколи се е извършвало съгласно чл. 58, ал. 2 от Общите условия на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. В тези случаи, ако потребителят не присъства и/или откаже да подпише констативния протокол, същият се подписва от двама свидетели, които не са служители на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Отсъствието на титуляря по сметка или на негов упълномощен представител през цялото време на проверката не съставлява нарушение на правилата за нейното извършване. В тези случаи, при които клиентът не присъства при съставянето на протокола, електроразпределителното предприятие го изпраща на клиента по реда за изпращане на документи съгласно Общите условия, което е позволено от разпоредбата на чл. 58, ал. 3 от същите.

С писмо от 07.07.2020 г. КЕВР е изисквала от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД информация по отношение на предоставени доказателства, че клиентите са получили констативни протоколи относно подмяната на СТИ, а именно:

- Общ брой битови и стопански клиенти на територията на [населено място];
- Брой сменени електромери през второто полугодие на 2018 г.;
- Копия на констативните протоколи за сменените СТИ по т. 2. ;
- Доказателства за изпращане на констативните протоколи съгласно изискването на чл.58, ал.3 от Общите условия на дружеството.

С писма от 27.07.2020 г. и 05.08.2020 г. електроразпределителното дружество е предоставило следната информация:

На територията на [населено място] към 14.07.2020 г. общият брой СТИ на регистрирани клиенти е 1557, от които:

- битови клиенти 1501;
- стопански клиенти 56.

През второто полугодие на 2018 г. в [населено място] са подменени 1414 броя електромери. За всяка подмяна е съставен констативен протокол съгласно изискванията на чл. 58 от Общите условия. На електронен носител електроразпределителното дружество е предоставило копия на констативните протоколи, съставени при подмяната на средства за търговско измерване в [населено място] през второто полугодие на 2018 г.

„ЧЕЗ Разпределение България“ АД в табличен вид е показало доказателства за изпращането на протоколите за подмяна на средствата за търговско измерване в [населено място] на клиентите.

От събраните по преписката доказателства ответникът е констатирал следните факти

и обстоятелства:

Видно от приобщените към административното производство доказателства през 2018 г. в инвестиционната програма на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е включен обект за подмяна на електромери в област П.. С реализирането на този обект се е позволило дистанционно отчитане на изразходваната от клиентите електроенергия, както и следене на натоварването и нивото на подаваното напрежение, честотата и продължителността на прекъсванията и други параметри на мрежата. Въвеждането на системата за дистанционно отчитане на СТИ ще е от полза както за клиентите, така и за енергийното дружество.

На територията на [населено място] през 2018 г. са подменени над 1500 електромера. При отсъствие на регистрирания клиент при подмяната на СТИ, съставянето и подписването на констативните протоколи се е извършвало съгласно чл. 58, ал. 2 от Общите условия. В тези случаи, ако потребителят не присъства и/или откаже да подпише констативния протокол, същият се подписва от двама свидетели, които не са служители на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. В случаи, когато клиентът не присъства при съставянето на протокола, електроразпределителното предприятие го изпраща на клиента по реда за изпращане на документи съгласно чл. 58, ал. 3 от Общите условия.

На основание горепосоченото КЕВР приела жалбата на Р. И. срещу „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за неоснователна и прекратила административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11 Р-00-7/13.03.2020 г., подадена от г-н Р. Н. И. срещу „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

По делото е разпитан свидетеля Р. В. С..

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения 14 дневен срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, на което е адресат, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваното решение е прието от КЕВР като компетентен орган по смисъла на чл. 22 от ЗЕ, във връзка с чл. 142 и сл. от НЛДЕ, в рамките на предоставените му правомощия за разрешаване на спорове съгласно закона и наредбата, в състав и мнозинство съгласно изискванията на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗЕ и след изпълнение на предвидената процедура.

Решение № Ж-606/17.09.2020 год. на КЕВР е прието при спазване на установената форма съгласно чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК, оформено е в съответствие с изискванията на ЗЕ, НЛДЕ и Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация.

Спазена е процедурата по приемане на административния акт и в този смисъл не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да съставляват отменително

основание по чл. 146, т. 3 от АПК.

Съдът намира, че обжалваният административен акт е постановен в съответствие с материалния закон.

Оспорването на решение № Ж-606/17.09.2020 год. на КЕВР е неоснователно и в тази връзка следва да бъде отхвърлено. След като е сезиран с оспорване, при служебния и цялостен съдебен контрол върху законосъобразността на обжалвания административен акт, съгласно нормата на чл. 168, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), съдът проверява най-напред неговата валидност. Това се налага, поради служебното начало в административния процес, съгласно принципа за това, въведен от нормата на чл. 9 от АПК.

Разпоредбата на чл. 146 от АПК сочи основанията за оспорване на административните актове, които ако са налице във всяка конкретна хипотеза водят до незаконосъобразност на оспорения акт, а именно: липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществено нарушение на административно производствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

В съответствие с чл. 22 от Закона за енергетиката (ЗЕ), КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу енергийни предприятия, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, както и подзаконовите актове по неговото прилагане, като в съответствие с ал. 5, когато Комисията приеме жалбата за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в Наредба № 3, по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката - Наредба № 3 (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.).

В случая, изискванията на Наредба № 3, съгласно чл. 142 и следващите са спазени. Изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието и процесното решение, съгласно чл. 145 от Наредба № 3.

Налице са спазване на изискванията за форма на акта от формална страна, решение № Ж-606/17.09.2020 г. съдържа фактически и правни основания съгласно изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. По отношение на изискването за форма, законът поставя такова изискване за определена форма като условие за неговата действителност. АПК е въвел писмената форма като изискване за валидност на индивидуалния административен акт. За да е нарушено изискването за форма следва формата да е определена в закон, а именно чл. 59, ал. 2 от АПК. Изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК са изисквания към самата писмена форма, но самите те не са форма на акта, поради което наличието им в материализирания вид на акта имат отношение към неговата редовност.

В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. За да бъде определено едно нарушение на административно производствените правила като съществено, което е основание за

отмяна на административен акт по чл. 146, т. 3 от АПК, това нарушение на административнопроизводствените правила, което ако не е било допуснато би могло да се стигне до друго решение на поставения пред административния орган въпрос.

Относно материалната законосъобразност и несъответствие с целта на закона, следва да се има предвид, че не са налице същите отменителни основания. Процесното решение на КЕВР е законосъобразно и постановено в съответствие с правните норми. Решение № Ж-606/17.09.2020 г. на КЕВР е постановено в рамките на предоставената от закона възможност за преценка. При постановяване на оспореното решение № Ж-215 от 19.05.2022 г. на Комисията няма превратно упражняване на власт, следователно не е налице несъответствие с целта на закона, което е отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 5 от АПК.

Решението е издадено в изискуемата писмена форма, при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до нищожност на същото. Административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на АА. Решение № Ж-606 от 17.09.2020 г. на КЕВР е постановено изцяло в съответствие с материалния закон.

Решение № Ж-606 от 17.09.2020 г. на КЕВР е правилно и законосъобразно. Комисията е спазила нормативно установената процедура, събрала е относимите към предмета на спора доказателства и е изложила подробни мотиви обосноваващи крайния извод до който е достигнала. Административният акт е в предвидената от ЗЕ форма, поради което и бланкетно изложените от жалбоподателя съображения в тази насока са неоснователни.

Неоснователни са и твърденията за съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Жалбата е относно извършените от електроразпределителното дружество действия по подмяна на СТИ в хода на реализиране на програма за въвеждане в експлоатация на електромери, които позволяват дистанционно отчитане на изразходваната от клиентите електрическа енергия.

Съгласно чл. 13 ал. 3 от ОУ, действащи към момента на извършената подмяна: „Е. предприятие има право: „Да подменя по своя инициатива съществуващите средства за търговско измерване с нови или с други с по-добри технически характеристики, като състави констативен протокол по реда на тези Общи условия и при поискване от потребителя да предоставя писмено указание за начина на получаване на информация от новото средство за търговско измерване

Видно от цитираната разпоредба дружеството има право да извърши подмяна на СТИ по своя инициатива, като изрично е посочено че тази подмяна следва да бъде обективизирана в Констативен протокол. Самото действие по подмяна на процесните СТИ не може да бъде разглеждано като незаконосъобразно.

В чл.58 от ОУ точно е описана процедурата и реквизитите, на които следва да отговарят констативните протоколи удостоверяващи предприетите действия :

Чл.58, ал. 1 В случаите, в които по силата на тези Общи условия се съставя констативен протокол, той се подписва от представителя на електроразпределителното предприятие и потребителя.

Чл. 58, ал. 2 Ако потребителят не присъства и/или откаже да подпише констативния протокол, протоколът се подписва от двама свидетели, които не са служители на електроразпределителното предприятие. Свидетели могат да бъдат и представители на сдружения на потребителите.

Чл. 58, ал.3 В случай, че потребителят не присъства при съставянето на протокола, електроразпределителното предприятие го изпраща на потребителя по реда за изпращане на документи съгласно тези Общи условия.

Видно от цитираната разпоредба и по точно тази на ал. 2 е предвидена възможност дружеството да състави протокола в отсъствие или отказ от страна на потребителя. Като следва да се отбележи, че действието довело до съставяне на КП, в конкретния случай подмяната на СТИ не е поставено по условие, дори напротив, представена е възможност дружеството да обективира предприетите действия дори при отказ от страна на конкретния потребител.

От представените доказателства, предприетите действия от страна на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, отговарят на заложените изисквания, констативните протоколи са съставени в присъствието на свидетел, каквото е изискването на чл. 58, ал. 2 от ОУ. В тази връзка и с оглед събраните в хода на административното производство доказателства комисията е достигнала до обоснования извод, че подадената жалба е неоснователна, а образуваното административно производство следва да бъде прекратено.

Представена е с писмо вх. № Е-11Р-00-7 от 27.07.2020 г. таблица, от която е видно, че дружеството е изпълнило и задължението си съгласно чл. 58, ал. 3 да изпрати съставените констативни протоколи на съответните потребители.

С оглед гореизложеното жалбата на Р. И. е неоснователна, не са налице твърдените от жалбоподателя пороци на оспорвания административен акт.

Съдът кредитира показанията на свидетеля Р. В. С., защото няма основания да се съмнява в казаното от този свидетел, а и неговите показания се потвърждават от събраните по делото доказателства.

Решение № Ж-606 от 17.09.2020 г. на КЕВР е правилно и законосъобразно издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма. Комисията се е произнесла по подадената жалба в рамките на предвидената в закона компетентност. След като е проверила предприетите от електроразпределителното дружеството действия, в това число и дали съставените констативни протоколи отговарят на предвидената форма, е достигнала до обоснования извод че подадената жалба е неоснователна и

административното производство следва да бъде прекратено.

По гореизложените съображения съдът намира, че КЕВР е постановила законосъобразно решение, жалбата срещу което следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, претенцията на ответника и заинтересованата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено на основание чл. 143, ал.4 и ал.3 от АПК в размера, посочен в чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06 г./, като настоящият състав определя възнаграждение в размер на 100 лева за ответника и 100 лв. за заинтересованата страна с оглед осъществения обем процесуално представителство.

Воден от горното, Съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на Р. Н. И.-законен представител на Сдружение „БЪДЕЩЕ ЗА СЕЛО СТУДЕНА“ с ЕИК[ЕИК] и с адрес за кореспонденция [населено място], [улица][жилищен адрес] срещу Решение № Ж-606/17.09.2020 год., постановено от Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба вх.№ Е-11Р-00-7/13.03.2020 г. от Р. Н. И., срещу „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

ОСЪЖДА Р. Н. И.-законен представител на Сдружение „БЪДЕЩЕ ЗА СЕЛО СТУДЕНА“ с ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

ОСЪЖДА Р. Н. И.-законен представител на Сдружение „БЪДЕЩЕ ЗА СЕЛО СТУДЕНА“ с ЕИК[ЕИК], да заплати на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: