

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11343

гр. София, 20.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в закрито заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

като разглежда дело номер **12106** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 217, ал. 2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Производството по делото е образувано по постъпила жалба от областния управител на област С. срещу заповед № САГ23-РА-20-43/08.11.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която е наредено на Областна администрация на област С. да предприеме незабавни действия по премахване на строеж: Мостово съоръжение от стоманобетонени профили, разположен в поземлен имот с идентификатор 68134.6722.1193.

С жалбата е направено и искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта. Искането се обосновава с вероятната основателност на жалбата, с оглед представените доказателства. Сочи се, че в процесната заповед не се съдържат мотиви, а и по преписката не са събрани доказателства, че предварителното изпълнение се налага, за да се осигури животът и здравето на гражданите. Поддържа се, че за изпълнение на заповедта и премахване на мостовото съоръжение е необходима техника, с която Областна администрация на област С. не разполага, а необходимата сума за наемането ѝ е неналична по бюджета на областната администрация.

Ответната страна е представила административната преписка по оспорената заповед. Взела е становище по същество на жалбата, както и за неоснователност на искането за спиране.

След като обсъди доводите на страните и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна:

По отношение спазване срока за оспорване на процесната заповед не са представени доказателства, поради липсата на доказателства за връчване на заповедта на жалбоподателя, но тъй като искането за спиране на предварителното изпълнение

следва да бъде разгледано незабавно, то съдът ще се произнесе и без наличието на посочените доказателства, които ще бъдат събрани след произнасяне по искането за спиране.

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 195, ал. 6 вр. ал. 1 ЗУТ. Съгласно разпоредбата на чл. 217, ал. 1, т. 9 ЗУТ жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението на заповедите по чл. 195 и чл. 196 ЗУТ, каквато е процесната, като съдът може да спре изпълнението на този вид административни актове предвид ал. 2 на същата разпоредба. Следователно, предварителното изпълнение в конкретния случай не е допуснато от административния орган, а е по силата на закона (ЗУТ), от което следва, че се презумира наличието на предпоставките на разпоредбата на чл. 60 АПК.

Съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта по чл. 195 ЗУТ по силата на чл. 217, ал. 2 ЗУТ вр. чл. 166, ал. 4 АПК при условията на чл. 166, ал. 2 АПК - само ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, която следва да бъде доказана. Жалбоподателят следва да докаже, че допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта ще доведе до засягане на значим негов интерес, противопоставим по значимост на посочените в нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК, респ., да докаже реалната опасност от причиняването на значителни и/или трудно поправими вреди / така определение № 1476 от 10.02.2015 г. на ВАС по адм. д. № 14125/2014г/. В случаите на допуснато по силата на закона предварително изпълнение общественият интерес се презумира, като не следва да се проверява наличието му или неговата липса. Законодателят е приел, че при заповедите по чл. 195 и чл. 196 ЗУТ такъв интерес е наличен и следва да бъдат доказани вредите, които оспорващият ще претърпи от предварителното изпълнение, които да са значителни или трудно поправими.

Вероятната основателност на жалбата и причиняване на значителни имуществени вреди и неудобства, които е неоправдано да се търпят, не са сред основанията по чл. 166 АПК за спиране на предварителното изпълнение на заповедта. В конкретния случай молителят не сочи нито едно релевантно основание за искането си - нито евентуална вреда, която би настъпила за него от предварителното изпълнение, нито нейния вид и размер. В тази връзка следва да се има предвид, че изложените доводи относно неправилно определен адресат на акта и неправилно прилагане на материалния закон касаят оспорването на заповедта по същество и нейната законосъобразност, които не са в приложното поле на горесцитираните разпоредби. Доводите на жалбоподателя не установяват обстоятелства от кръга на изискуемите по чл. 166, ал. 2 във вр. с ал. 4 АПК за наличието на възможна труднопоправима или значителна вреда от допуснатото по силата на закона предварително изпълнение, както и в тази насока не се представят доказателства. Евентуалните вреди за страната по хипотеза са имуществени и поправими. В случая следва да се има предвид и обстоятелството, че при евентуална отмяна на заповедта или прогласяване на нищожността ѝ оспорващият разполага с изрично уредена законова възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди. В този смисъл, напр., определение № 1383 от 8.02.2023 г. на ВАС по адм. д. № 1195/2023 г., II отд.,

При това положение се налага изводът за неоснователност на особеното искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта, тъй като то не би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК, неподлежаща на последващо обезщетение при евентуална отмяна на

процесната заповед.

Предвид изложеното съдът намира, че искането за спиране на изпълнението на заповед № САГ23-РА-20-43/08.11.2023 г. на главния архитект на Столична община е неоснователно, поради което молбата следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран, Административен съд София – град, 72 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на областния управител на област С. за спиране на предварителното изпълнение на заповед № САГ23-РА-20-43/08.11.2023 г. на главния архитект на Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: