

РЕШЕНИЕ

№ 6780

гр. София, 14.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6943** по описа за **2022** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите (ТД на НАП) С., чрез юрисконсулт П., срещу решение № 2041 от 07.06.2022 г. (поправено с решение № 2045 от 07.06.2022 г. чрез отстраняване на очевидна техническа грешка) по НАХД № 16762/2021 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 109 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 626009/04.11.2021 г., издадено от директора на офис „К. село“ в ТД на НАП С., с което на основание чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) на М. П. П. са наложени 11 административни наказания „глоба“, всяко от тях в размер на 50 лв., за извършено нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 2, б. „а“ от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица (Наредба № Н-13/17.12.2019 г.), вр. чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО.

По изложените в касационната жалба съображения за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон, се моли същото да бъде отменено и вместо него да се постанови друго по съществуващото на спора, с което да се

потвърди наказателното постановление. Излагат се доводи, че изводите на съда са неправилни и не осигурителната каса, а ответникът по касация е задължено лице да подава декларация образец № 1. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Ответната страна не взема становище по подадената касационна жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XV-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 АПК съдебно решение.

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от Административен съд София – град, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които съдът следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна въззивният съд е приел за установено, че М. П. П., в качеството си на адвокат, е самоосигуряващо се лице за периода от 01.10.2001 г. до 01.07.2021 г., за който период е била член на Осигурителна каса „Адвокат“. На 03.08.2021 г., при извършена проверка от служители на ТД на НАП С., е установено, че П., в качеството си на самоосигуряващо се лице по чл. 4, ал. 3, т. 2 КСО, не е подала в компетентната ТД на НАП 11 броя декларации образец № 1 по чл. 2, ал. 1 от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. с данни за осигурителния си доход за периода от месец август 2020 г. до месец юни 2021 г. в законоустановения срок. Това е наложило съставянето на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F626009/08.09.2021 г., а въз основа на него и издаване на процесното НП.

Районният съд е кредитирал приложените по преписката доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК, както и показанията на разпитания свидетел – А. А.. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. По същество, СРС е достигнал до извода за нарушение на материалния закон, тъй като нормативно задължено лице за подаване на процесните декларации е била осигурителната каса, в която настоящият ответник по касация е членувала през процесния период от време.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК.

Решението е правилно.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на въззивното решение съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа

на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло.

Настоящата касационна инстанция счита, че правилно от страна на районния съд е прието, че в случая не е налице извършено нарушение от страна на М. П.. Доколкото по делото безспорно е установено членството на П. в осигурителната каса през целия период, за който не са подавани декларации образец № 1, а именно периодът от месец август 2020 г. до месец юни 2021 г., именно на осигурителната каса е принадлежало задължението за подаване в срок на дължимите декларации по отношение на нея. Чл. 5, ал. 1 КСО изчерпателно определя кой има качеството на „осигурител“, като такъв може да е и всяко непersonифицирано дружество, което има задължение по закон да внася осигурителни вноски за други физически лица. Безспорно Осигурителна каса „Адвокат“ е непersonифицирано дружество – осигурителна каса, вписана в регистъра на НАП, което по смисъла на чл. 8, ал. 1 от Наредбата за осигурителните каси, вр. чл. 8, ал. 1 КСО, действа по отношение на своите членове самоосигуряващи се лица като осигурител.

От друга страна, в чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО се установява императивно, че осигурителите, осигурителните каси, самоосигуряващите се лица и работодателите представят периодично в НАП данни за осигурителния доход поотделно за всяко лице, подлежащо на осигуряване. В този смисъл е и изричната разпоредба на чл. 4, ал. 7 от Наредба № Н-13/17.12.2019 г., която сочи, че декларации образец № 1 и образец № 6 за членовете на осигурителните каси се подават от касата в съответните срокове по ал. 1 и 3. В тази връзка, доколкото осигурителната каса е „осигурител“ по смисъла на закона, М. П., като неин член, не е имала прякото задължение да подаде декларациите и в този смисъл не може да носи административнонаказателна отговорност, въпреки че е самоосигуряващо се лице.

В случая, макар и да има извършено нарушение, същото не е извършено от наказаното лице, поради което правилно е отменено издаденото НП.

Предвид гореизложеното, касационната инстанция приема, че решението на СРС е постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице касационни основания по чл. 348 НПК за неговата отмяна.

При този изход на спора разноски не следва да се присъждат, тъй като не са претендирани от ответника.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XV-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение 2041 от 07.06.2022 г., поправено с решение № 2045 от 07.06.2022 г. чрез отстраняване на очевидна техническа грешка, постановено по НАХД № 16762/2021 г. по описа на СРС, НО, 109 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

