

Протокол

№

гр. София, 13.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 13.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8437** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 15.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Й. Н. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв.Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА „Б.“ към АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява вещо лице В. Н. А. – СОЕ.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СОЕ - на 30.06.2023 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие или липса на конфликт интереси по делото.

Съдът предостави на жалбоподателя копия от заключението.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СОЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

В. Н. А. на 65 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси: На стр. 6 в таблицата описът на щетите е по сведенията на разпитания свидетел в предходно съдебно заседание и по данните от вносителите на тези части / от интернет/. Цените са в лева. Използвал съм показанията на свидетеля за „тежката повреда на двигателя, кожуха на турбината“, както и снимковия материал от делото на Административен съд Бургас. Записано е ремонт на една врата, тъй като това се вижда от снимките, само на дясна врата, включена е една врата. На вратата е само ремонт, същата не е подменяна.

Адв. Ш.: Моля да се отбележи, че в заключението се кредитира само едната врата, по снимковия материал.

Вещото лице: Капак преден, дясна врата предна и калник десен са боядисани. Другата врата не е включена. Бронята е пластмасова, не се боядисва. Изразходването на количеството боя съм взел от Наредба 24/2006 г. на КФН, както и труд за демонтаж, боядисване и монтаж. При малки пробиви, както е в случая, се прави ремонт, който включва кит, шкурене и след това боядисване.

Юрк. С.: Моля да не се допускат такива въпроси, това което казва за извършения ремонт, не знам до колко е достоверен. Вещото лице изразява компетентност как е извършен ремонтът.

Вещото лице на въпроси: Не съм констатирал ремонт на тапицерия. Това са дребни повреди, които се лепят. Свидетелят не е давал такива данни и не е следвало да ги изследвам. Установеното е от мен при многократни проверки. Може да се предвиди и 10 % за дребни разходи, които са пропуснати.

Адв. Ш.: Взета ли е предвид представена калкулация за части?

Вещото лице: Към момента такава калкулация не е представена като доказателство към делото. Цените на резервните части са взети от интернет сайтове, описани са в заключението. Това са български сайтове, от които може да се заявят конкретни резервни части. Цените, които фигурират в заключението, са към момента, когато се извършва експертизата. Не са по-ниски от 2021 г., може да са по-високи, тъй като това е след началото на войната и ковида, цените на резервните части на автомобилите скочиха с около 10-15 %. Не мога да кажа каква е пазарната оценка на автомобила, тъй като не знам какъв е процентът, с който може да се оцени. Ако не е стреляно по автомобила, тогава би струвал 40 хиляди. На стр.7 е записана обезценката за първа година, която е 20%, Може да се вземе и 15%, тъй като няма пълна календарна година. Данните съм взел, както вече казах, от Наредба 24/2006 г. на КФН и от Ш. каталог. Цената в България е по-висока, стига до 230 хиляди лв. В САЩ е по-ниска, около 100 хиляди. Тъй като е закупена от щатите, е записано колко струва в България и в Америка, не мога да преценя колко би била продажната стойност за това, че е стреляно по автомобила. Цените на частите са взети от български сайтове, не съм взимал от дилър в САЩ, тъй като аз съм български експерт, не съм международен.

Адв. Ш.: Защо се налага смяна на преден десен калник, а не се налага смяна на врата?

Вещото лице: Тук се позовавам на показанията на свидетеля, който твърди, че е сменен калник, не говори за смяна на врата.

Вещото лице на въпроси на юрк. С.: Взетите данни са от разпита на свидетеля, от

българските сайтове за резервни части, не е взета предвид представена калкулация за части, тъй като такава не е по делото. Цената е на автомобила в Америка и е обезценена. Цената на този автомобил е базовата цена в Америка, от официален сайт на Джип, с най-малкото оборудване. Цената може да нарасне с допълнителни екстри, с до 30 хиляди долара. Ремонтът е на база Наредба 24/2006 г. по средно калкулирани цени. В гаражен сервиз може да бъде примерно 35 лв. на час, а в специализирани сервиси стига до 70 лв. на час. Затова съм взел за труд 42 лв. на час.

Адв. Ш.: Считам експертизата за непълна и неточна. Моля да се допусне допълнителна експертиза, като вещото лице се съобрази с тези цени или да има извлечение от къде са взети цените, тъй като се говори за ремонт м.юни-август 2021 г. МПС не е било разпространено в България към този момент.

Юрк. С.: Противопоставям се категорично на искането за допускане на допълнителна експертиза, тъй като тази експертиза е пълна и точна, вещото лице е работило по данни от български сайтове.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението по СОЕ от 30.06.2023г.

На вещото лице да се изплати сумата от 500 лв., по представената справка-декларация

Адв. Ш.: Представям и моля да приемете в оригинал и с превод на български език, справка, изпратена по имейл, която е изискана от фирмата, от която доверителят ми купува съответното превозно средство, за да знае цената на частите, които са засегнати. Това е към 2021 г., производството на този джип е през 2020 г., тогава е било трудно да се намерят такива части на свободния пазар. Не считам, че такъв сериозен ремонт е на стойност 5 839 лв.

Юрк. С.: Възражявам да се приемат представените доказателства, те са неотнормирани. Ако жалбоподателят е имал доказателства относно платената цена за всички части, е следвало да представи тези документи. Не се представят реално фактури и касови бележки на каква цена са закупени частите. Моля да не се кредитират документите.

Адв. Ш.: Моят доверител е изискал справката, за да знае колко реално ще струва ремонтът на този джип. Това е преди закупуването на автомобила и се случва в хода на преговорите по закупуването му. Клиентът ми не е запазил бележки, плащал ги е в брой. Ремонтът е осъществен през 2021 г., като са вложени оригинални части, по това време вече е логично да се намерят и части втора употреба.

Юрк. С.: На жалбоподателя многократно е давана възможност да представи митническа декларация за частите, която не е представена. Ремонтът не се извършва в САЩ а се извършва в България и е възможно резервните части да са втора употреба. Няма как да се установи какво е състоянието на автомобила в момента на деклариране.

По направеното възражение и искането за допускане на допълнителна експертиза Съдът констатира, че става въпрос за искане за повторна експертиза по смисъла на чл.201, предл.второ от ГПК, доколкото е възникнало съмнение в правилността на даденото заключение.

Така мотивиран, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства ведно с превод на български език.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес в писмен вид да обоснове искането си за назначаване на повторна експертиза.

СЛЕД като се запознае с направеното искане с молба в писмен вид и вземе становище на ответната страна, Съдът ще се произнесе по искането за допускане на повторна експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.10.2023 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.43ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: