

РЕШЕНИЕ

№ 6368

гр. София, 31.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3813** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. Б. Б., чрез адв. Е. Д. Ч., срещу Решение по т. 2.2 от Протокол № 2 от 22.02.2022 г. на Комисията за картотекиране по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (НРУУРОЖТСО или Наредбата), назначена със Заповед № РСЛ22-РД09 от 21.01.2022 г. на кмета на район „С.“ към Столична община, с което жалбоподателката и нейното семейство/домакинство са изключени от картотеката за нуждаещите се от жилище на район „С. – Столична община.

В жалбата се изложени доводи, че жалбоподателката е заявител по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на Наредбата, а чл. 5, ал. 2 от същата реферира към други заявители и по – конкретно по 1, т. 1 и т. 2 от ДР на Наредбата.

Ответната страна – Комисията за картотекиране, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, Второ отделение, 37-ми състав, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

От преписката се установява, че А. Б. Б. и нейното семейство, състоящо се от 4 деца (Б. Е. Ч., родена на през 2016 г.; К. Е. Ч., роден през 2019 г.; Б. Е. Ч., роден през 2019 г. и К. Е. Ч., роден през 2021 г.) и нейната майка (Л. К.), са включени в списъка на картотекираните лица, за които е налице жилищна нужда в район „С.“ – Столична

община. В тази връзка жалбоподателката и нейното семейство са настанени в жилище с адрес [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] вх. „А“, ап. 49, за което е сключен договор за наем от 14.09.2017 г.

По реда на чл. 11, ал. 1, т. 1, вр. чл. 6 НРУУРОЖТСО жалбоподателката е подала ежегодна декларация вх. № РСЛ21-ГР94-5231 от 30.12.2021 г., с която е едно от декларираните обстоятелства (в т. 1) се отнася, че е придобила правото на собственост върху незастроен поземлен имот, предназначен за жилищно строителство. С обсъждания документ не е декларирано друго лице (освен Л. К.), което да се грижи за отглеждане на непълнолетните си деца, поради което съдът приема, че същата е самотен родител по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на НРУУРОЖТСО. Останалите декларирани обстоятелства не се обсъждат от съда, доколкото са ирелевантни за оспорването на акта.

Към декларация е приложен нотариален акт № 151 от 27.09.2021 г., от който се установява, че А. Б. Б. е собственик на незастроен поземлен имот с идентификатор 68134.8550.5334 по КККР на [населено място], с площ 431 кв. м., с начин на трайно ползване: незастроен имот за жилищни нужди, с административен адрес [населено място], район „К.“,[жк], ул. „25“. Посоченото се подкрепя и от приложената справка за отдалечен достъп до имотния регистър, воден от Агенция по вписванията.

Последвало е издаване на Решение по т. 2.2 от Протокол № 2 от 22.02.2022 г. на Комисията за картотекиране, с което семейството/домакинството на А. Б. Б. са изключени от картотеката на район „С.“ – Столична община, отнасяща се за лицата, за които е налице жилищна нужда.

Също така е отказано включването на жалбоподателката в списъка за 2022 г. на картотекираните лица за район „С.“ – Столична община, но тази част от решението не се оспорва, доколкото не подлежи на съдебен контрол, а е част от процедурата по одобряване на обсъждания списък.

Органът е приел, че жалбоподателката не отговоря на условията на чл. 5, ал. 2, т. 3 НРУУРОЖТСО, тъй като притежава незастроен поземлен имот на територията на Столична община, за което е съставен нотариален акт № 151/27.09.2021 г.

По преписката е приложената Заповед № РСЛ22-РД09 от 21.01.2022 г. на кмета на район „С.“ към Столична община, с която е назначен съставът на Комисията за картотекиране, който е взел участие при взимане на оспорваното решение.

Жалбоподателката е подала жалба № РЛС21-ГР94-5231-(2)/21.03.2022 г. до по – горестоящия орган, който в случая е кметът на район „С.“ – Столична община.

С писмо № РЛС21-ГР94-5231-(3)/25.03.2022 г. на кмета на район „С.“ – Столична община е отхвърлена жалбата, като са споделени мотивите на Комисията по картотекиране.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, тъй като съобщението на по-горестоящия орган е получено на 08.04.2022 г. (л. 19 от делото) от представител на жалбоподателката, а жалбата е депозирана на 14.04.2022 г.

Жалбата е подадена от надлежно легитимирана страна, тъй като е адресат на акта и същият засяга неблагоприятно нейната правна сфера, изразяващо се в изключване от картотеката.

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване акт. С изключването на семейството на жалбоподателката от картотеката е налице акт по смисъла чл. 13, т. 1

НРУУРОЖТСО, като същият по реда на чл. 13, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 4 е оспорван пред горестоящият орган - кметът на район „С.“ – Столична община, който е отхвърлил жалбата. В тази връзка на основание чл. 145, ал. 2, т. 1 АПК на оспорване подлежи първоначалният административен акт.

Следва да се отбележи, че предмет на делото не оспорване на акта в частта, с която е отказано включване на семейството в списъка за 2022 г. на картотеката на район „С.“ – Столична община. В тази част решението няма характер на индивидуален административен акт, а има подготвителен характер, тъй като съгласно чл. 15, ал. 2 НРУУРОЖТСО комисията изготвя проект на списъка за съответната година, който се утвърждава с акт на кмета.

Горното налага извод, че жалбата е допустима, но разгледана по същество, е неоснователна.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – Комисията по картотекиране по чл. 10 НРУУРОЖТСО, тъй като съгласно чл. 13, ал. 2 НРУУРОЖТСО изключването от картотеката се извършва с решение на тази комисията.

Решението е взето единодушно от членовете на комисията, чийто състав е съответства на този, посочен в издадената по реда на чл. 10, ал. 1 НРУУРОЖТСО Заповед № РСЛ22-РД09 от 21.01.2022 г. на кмета на район „С.“ към Столична община.

Спазена е установената от закона форма. Оспореното решение е в писмена форма и надлежно мотивиран от фактическа и правна страна (налице са ясни и конкретни мотиви и разпоредителна част), съобразно изискванията на чл. 59, ал. 2 АПК.

Не се констатира нарушения на административнопроизводствените правила. Органът е събрал всички относими доказателства, послужили за правилно изясняване на фактическата обстановка по случая.

Спазен е материалният закон.

В чл. 43, т. 1 от Закона за общинската собственост (ЗОС) е регламентирано, че в жилища за отдаване под наем се настаняват лица с жилищни нужди, установени по реда на наредбата по чл. 45а, ал. 1. А според чл. 45а, ал. 1 ЗОС условията и редът за установяване на жилищни нужди и за настаняване под наем в жилищата по чл. 43 и 45 се определят с наредба на общинския съвет. В тази връзка е приета Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (НРУУРОЖТСО или Наредбата), с която се определят условията и реда за установяване на жилищни нужди на граждани, настаняване под наем и продажба на общински жилища на територията на Столична община.

В чл. 3, т. 1 от Наредбата е регламентирано едно от предназначенията на общинските жилища, а именно за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди. Според чл. 5, ал. 1 право да кандидатстват за настаняване под наем в жилища

по чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредбата имат семейства или домакинства. В § 1, т. 1 и т. 2 от ДР на Наредбата са посочени лицата, които се включват в семейството и домакинството. Сред тези лица винаги е единият съпруг, т. е. единият родител, което се отнася както за самотните родители на деца, така и тези, които съвместно с другия родител полагат грижи за децата.

В чл. 5, ал. 2 от Наредбата е регламентирано, че кандидатите по ал. 1 трябва да отговарят едновременно на следните условия: т. 2. не притежават жилище, вила или идеални части от такива имоти, годни за постоянно обитаване, или право на ползване върху тях, на територията на Столична община и в районите на населени места от 0 до 3 категория включително, определена в Единния класификатор на административно-териториалните и териториалните единици в Република България; т. 3. не притежават незастроен поземлен имот, предназначен за жилищно или вилно строителство, идеални части от такъв имот или право на строеж върху него на територията на Столична община, в районите на населени места от 0 до 3 категория включително; в курортните зони и комплекси и във вилните зони към тях; земи до 10 км от морската брегова ивица; т. не притежават фабрики, работилници, магазини, складове за търговска и стопанска дейност или идеални части от такива имоти, в районите на населени места от 0 до 3 категория включително; т. 5. не са прехвърляли имоти по т. 2, 3 или 4 на други лица през последните десет години, с изключение на прекратяване на съсобственост, прехвърляне на идеални части на трето лице или дарение в полза на Столична община; т. 6. не притежават имущество на обща стойност, по-голяма от 1/2 от средната пазарна цена на жилище, съответстващо на нуждите на семейството (домакинството), съгласно нормите по чл. 17; т. 7. една четвърт от общия годишен доход на лицата и членовете на техните семейства (домакинства) не може да покрие разхода за средна пазарна наемна цена за жилище, съответстващо на нуждите на семейството (домакинството), съгласно нормите по чл. 17; т. 8. срещу лицата и членовете на техните семейства (домакинства) не е изпълнена процедура по чл. 65 от ЗОС за изземване на общинско жилище, освен ако са изтекли повече от 2 години от освобождаването му.

По делото се установи, че жалбоподателката е собственик на незастроен поземлен имот, който е с предназначение за жилищни нужди, т. е. за жилищно строителство. В тази връзка жалбоподателката не отговаря на условието на чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредбата, според което кандидатът не трябва да притежава незастроен поземлен имот, предназначен за жилищно строителство.

Съгласно чл. 13, т. 1 от Наредбата следва да изключи съответното лице от картотеката, ако не отговоря на предвидените условия в чл. 5 от същата, което означава, че Комисията по картотекиране действа в условията на обвързана компетентност - при наличие на визирани в закона предпоставки, да издаде административен акт с предписано от закона съдържание.

Горното означава, че оспорваният акт е съобразен с материалноправните разпоредби на подзаконов нормативен акт и докато не бъдат отменени по съответния ред, не е възможно да се повдигат възражения за тяхното прилагане. В случая с чл. 45а, ал. 1 ЗОС са делегирани правомощията на общински съвет да приема наредби, с които да се определят условията и реда за установяване на жилищни нужди на граждани. Следва да се отбележи, че настоящият състав не открива разпоредбата на чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредбата да противоречи на нормативен акт от по – висока степен.

Неоснователни са възраженията за незаконосъобразност на акта, основани на

разбирането, че жалбоподателката е заявител по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на Наредбата, а чл. 5, ал. 2 от същата реферира към други заявители и по – конкретно по 1, т. 1 и т. 2 от ДР на Наредбата.

С чл. 5, ал. 1 от Наредбата се посочва, че кандидати могат да бъдат семейства и домакинства, за да се разшири максимално кръгът от лица с жилищна нужда. В тях са включени съпрузите, родителите, децата и другите низходящи, както и възходящите, включително братя и сестри. По този начин се гарантира, че нуждаещото се лице ще обитава общинското жилище заедно с най – близките си роднини.

Чл. 5, ал. 1 от Наредбата не поставя определени условия за кандидатите, които са родители, т. е. не се прави разлика дали се касае за самотен родители на деца или за родители, които които полагат съвместно грижи за децата. В тази връзка предвидените условия в чл. 5, ал. 2 от Наредбата се отнасят за всички кандидати. Обстоятелството, че даден кандидат е самотен родител на дете е от значение единствено за получаването на допълнителни точки, свързано с поддръждането в списъка – арг. чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредбата, но това не означава, че спрямо същият не се прилагат основните условия по чл. 5, ал. 2 от Наредбата.

Оспорваният акт съответства и на целта на закона. Съответствието на административния акт с целта на закона е налице, когато чрез него се преследва постигане на целта на самия закон. В случая законодателят е делегирал на общинския съвет да определи реда и условията за установяване на жилищни нужди на граждани. Определянето на базисни условия по чл. 5, ал. 2 от Наредбата има цел да определи кои лица имат право да са в списъка с оглед имущественото състояние, като по този начин ще се изключи възможността да участват лица без жилищни нужди. В тази връзка изключването на жалбоподателката от картотеката съответства на целта на закона. Противното разбиране би означавало дадени кандидати (самотни родители, но с достатъчно имущество) да бъдат поставени в изключително привилегировано положение спрямо другите кандидати.

Горното налга извод, че не са налице отменителните основания в чл. 146 АПК, поради което оспорваният акт е законосъобразен, а жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

По разноските:

Ответната страна не претендира разноски, поради което съдът не дължи произнасяне в тази част.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, Административен съд София - град, Второ отделение, 37 - ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Б. Б. срещу Решение по т. 2.2 от Протокол № 2 от 22.02.2022 г. на Комисията за картотекиране по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (НРУУРОЖТСО), назначена със Заповед № РСЛ22-РД09 от 21.01.2022 г. на кмета на район „С.“ към Столична община, с което жалбоподателката и нейното семейство/домакинство са изключени от картотеката за нуждаещите се от жилище на район „С. – Столична община.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за

постановяването му.

Съдия: