

РЕШЕНИЕ

№ 4192

гр. София, 23.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **1689** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба от М. М. Я., в качеството на управител на „АЛФАМЕД СОФИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.18, чрез адв.И. Д. със служебен адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.1, срещу Ревизионен акт /РА/ №СФД22-РД77-136/19.10.2022 год., издаден от Е. К. - н-к отдел като орган възложил ревизията и К. Г.-гл.инспектор - ръководител на ревизията при Дирекция „Общински приходи“ на СО, потвърден с Решение №СОА23-РД28-1/06.01.2023 год. на Кмета на СО, с който са

установени задължения за такса битови отпадъци за периода 2020-2021 г. в общ размер на 43324.23лева.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност, необоснованост и неправилност на издадения РА, като издаден в противоречие с материално-правните и процесуално-правните разпоредби. Иска се отмяна на ревизионния акт.

В съдебно заседание, жалбоподателят „АЛФАМЕД СОФИЯ“ ООД редовно уведомен се представлява от адв.Д., редовно упълномощена, която поддържа жалбата и моли за присъждане на разноски по списък.

Ответникът по жалбата, Кмет на Столична община, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

СГП, редовно уведомена при условията на чл.137,ал.8 АПК, не изпраща представител.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и възраженията на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Ревизионното производство е образувано на осн.чл.112 и чл.113 от ДОПК със заповед за възлагане на ревизия №СФД22-РД01-93/27.06.2022г. издадена от Е. К. К. на длъжност-Началник отдел Ревизии и събиране на вземания-орган по възлагане, с която заповед е възложено да бъде извършена ревизия на „АЛФАМЕД СОФИЯ“ ООД, като е определен състава на ревизиращия екип К. Г. на длъжност-главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията и Е. Й. на длъжност-главен инспектор. Обхватът на ревизията, по видове задължения и по периоди е Данък недвижими имоти и Такса битови отпадъци за периодите 01.01.2017г.-31.12.2021г. Последната е връчена на управителя на ревизирания данъчен субект на 08.07.2022г.

На 19.09.2022 г. бил съставен Ревизионен доклад №СФД22-ГД26-3184.Същият е връчен редовно на управителя на дружеството на 23.09.2022 г.

Въз основа на издадения РД, на 19.10.2022 г. е издаден обжалвания Ревизионен акт №СФД22-РД-77-136/19.10.2022 г., с който са установени задължения на ревизирания данъчен субект по видове и по периоди подробно посочени в него.Същият е връчен на 28.10.2022 година на управителя на ревизирания субект и е оспорен по административен ред в частта, с която са установени задължения за ТБО. С Решение №СОА23-РД-28-1/06.01.2023г. Кмет на Столична община е потвърдил обжалвания ревизионен акт.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства, както и доказателства събрани в хода на съдебното производство.

От доказателствата по делото е видно, че жалбоподателят е собственик на Недвижим нежилищен имот върху поземлен имот с идентификатор 68134.1007.1918, с площ от 1 280 кв. м., находящ се на територията на [населено място], район Т., [улица], придобит с Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 129/12.02.2020 г., том I, рег. № 1704, дело № 106/2020 г. на нотариус рег. № 040, вписан в регистъра на Нотариалната камара, и следните самостоятелни обекти в новоизградена сграда, за която има издадено Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 121 от 07.02.2020 г. издадено от СО-Н., а именно:

-помещение за Медицински център, представляващо самостоятелен обект на две нива със застроена площ от 552.46 кв.м.

-подземен гараж №1 със застроена площ от 22.88 кв.м.

-подземен гараж № 2 със застроена площ от 20,49 кв. м.

-подземен гараж №23 със застроена площ от 16,37 кв. м.

-подземен гараж №24 със застроена площ от 18,68 кв. м.

-три надземни паркоместа №17, №18 и №19, всяко едно с площ от 13,70 кв. м. и дворното пространство между наземните паркоместа и построената в имота сграда.

За гореизброените обекти в имота е подадена декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх. №

[ЕГН]/18.05.2020 г. с декларирана земя с обща от площ 1 280 кв. м. и част на собственост 0,1695 с отчетна стойност в размер на 344 904.93 лв., и сграда с 5 /пет/ нежилищни обекта, описани по-горе с обща отчетна стойност в размер 1 689 932.41 лв., т.е. размерът на цялата отчетна стойност на имота е 2 034 837.34 лв.

Открита е партида 7224F252313 в отдел „Общински приходи - С./Т.“, с начало на облога 01.03.2020 г.

За ревизираните периоди от 01.03.2020 г. до 31.12.2021 г., на дружеството за горните имоти, според издадените на основание чл.63, ал.2 от ЗМДТ и посочени по-долу заповеди от кмета на Столична община, за определяне границите на районите и видът на предлаганите услуги по чл.62 на територията на [населено място], както и честотата на сметоизвозване за 2020 г. Заповед рег. № СОА19-РД09-1486/31.10.2019 г. и за 2021 г. Заповед рег. № СОА20-РД09-2749/30.10.2020 г., собственият на жалбоподателя, недвижим нежилищен имот, намиращ се в [населено място], район „Т.“, [улица] попада в границите на организираното от Столичната община, сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци за територията на район „Т.“ и е определено, че за имотите от общината се оказват услугите по сметосъбиране и сметоизвозване, по обезвреждане на битови отпадъци в депа или др.съоръжения и по чистота на териториите за обществено ползване.

Освен това, при определяне размерът на задълженията за ТБО са съобразени и приетите от Столичния общински съвет на основание чл.66 от ЗМДТ и чл. 18, ал.2 от НОАМТЦУПСО за 2020г. Решение № 52 от 30.12.2019 г. и за 2021 г. Решение № 626 от 17.12.2020 г., с които съгласно правилата на чл.26 и на чл.19, ал.4 от тази наредба е решено, че за недвижимите нежилищни имоти на предприятия, намиращи се на територията на Столична община, в частност за район „Т.“, размерът на задълженията за таксата за битови отпадъци се определя пропорционално на база декларирана отчетна стойност на имота, в която се включва заплащането за услугите по сметосъбиране и сметоизвозване, обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения и поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места.

За ревизираните 2020 г. и 2021 г. за притежаваният от „АЛФАМЕД СОФИЯ“ ООД недвижим нежилищен имот, представляващ земя и сгради с партиден номер 7224F252313, находящ се: [населено място], СО, район „Т.“, [улица], не са подавани декларации по чл.23, ал.1 от НОАМТЦУПСО, за вида и броя на съдовете за съхранение на битовите отпадъци, които ще се ползват през годината, както и по чл.27, ал.2 от същата, че имотът няма да се ползва през цялата година, за да не се събира такса за услугата по сметосъбиране и сметоизвозване за имота на предприятието, а така също и няма издадена Заповед за допускане на пряко договаряне с фирми, извършващи услугата по сметосъбиране и сметоизвозване на основание чл.24 от НОАМТЦУПСО, поради което размерът на задълженията за ТБО е определен по правилото на чл.26, ал.1 от НОАМТЦУПСО, което предвижда, че „извън случаите на чл.23 и чл.24 такса за битови отпадъци на нежилищни имоти на предприятията се определя пропорционално в промили на база отчетна стойност на имотите, като разпределението на размера на промила е както следва: 1. за сметосъбиране и сметоизвозване; 2. за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения; 3. за поддържане чистотата на териториите за обществено

ползване“. Установеният с РА размер на задълженията за ТБО е в общ размер 43324.23 лв.

Жалбоподателят възразява срещу РА и по-точно за заплащането на ТБО с аргумента, че е сключил безсрочен договор на 01.05.2020 г. с „Еко Трейдинг БГ“ ЕООД, което се е ангажирало изцяло със сметосъбирането и сметоизвозването в медицинския обект позовавайки се на Наредба № 1/09.02.2015 г. за изискванията към дейностите по събиране и третиране на отпадъците на територията на лечебните и здравните заведения.

По преписката са приложени всички относими доказателства, свързани с реалното прстиране на услугите регламентирани по чл.62 от ЗМДТ от дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци и по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места. В тази връзка е адресирано до директора на дирекция „Столичен инспекторат“ при Столична [община] с рег. № СФД22-ВК08-1349/29.06.2022 г. за извършване на насрещна проверка, като е поискана и събрана информация и документи, затова как реално са предоставяни услугите по сметосъбиране, сметоизвозване и обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване, за периодите: 01.01.2020 г. до 31.12.2021 г., за недвижим нежилищен имот - земя и сгради, собственост на ревизираното дружество, находящ се в [населено място], район Т., [улица]. От получения отговор от дирекция „Столичен инспекторат“ при Столична община с изх. рег. № СФД22-ВК08-1349-(1)/11.07.2022 г. е видно, че реално са предоставени услугите по сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци и за чистотата на териториите за обществено ползване от фирмата-оператор. Видно от становището на началника на районен инспекторат „Т.“ при дирекция „Столичен инспекторат“ е, че гореописаните имоти, попадат в сектор 14 на района, съгласно оперативните планове за съответните годините 2020-2021, за които няма подадени декларации по реда на чл.23, ал.1 от НОАМТЦУПСО. По време на ревизията, както в производството по административно обжалване и в съдебното такова, няма констатирано оспорване от ревизирания субект за това, че предоставените 2 /два/ броя на общо основание съдове за битови отпадъци не са ползвани от същото. Напротив, установено е, че този конкретен поземлен имот и построените в него сгради попадат в границите на територията на район „Т.“ на организирано сметосъбиране и сметоизвозване, поради което и най-близкият съд за съхранение на битов отпадък тип „Бобър“ с обем на вместимост от 1 100 литра е разположен за обслужване в близост до процесния имот на [улица], при кратност на седмичното извозване - 7 /седем/ пъти. Освен това, дейностите по зимно и лятно почистване на териториите за обществено ползване на територията на район „Т.“ за ревизираните периоди са извършвани съгласно утвърдените оперативни планове, като услугите са предоставени от обслужващата район Т. фирма- оператор консорциум „ЗМБГ“ АД, за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2021г. Това се установява от приложените Договори за обществени поръчки за обслужване територията на СО, в частност район Т., ежедневните и месечни обобщени констативни протоколи, актове за установяване на извършените и подлежащи на заплащане видове натурални работи за събиране, извозване и почистване на битовия отпадък на обществено достъпни места и на публичната структура, фактури и други платежни документи, приобщени с

протокол за присъединяване рег.№СФД22-ВК66-845/01.08.2022г., документи за извършените и разплатени разходи от бюджета на СО за тази дейност.

При тази фактическа обстановка, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна - адресат на обжалвания РА, след изчерпан административен ред за обжалване, поради което е допустима.

Предмет на ревизионния акт е ТБО, дължими за обекти на дружеството, представляващи Медицински център със застроена площ от 552.46 кв. м. и следните подземни Гаражи № 1, 2, 23 и 24, заедно с идеални части от поземлен имот с идентификатор 68134.1007.1918, находящи се на територията на Столична община, район Т., [улица].

За гореизброените обекти в имота жалбоподателят е подал декларации по чл.14 от ЗМДТ с вх.№[ЕГН]/18.05.2020г. с декларирана земя с обща от площ 1 280 кв. м. и част на собственост 0,1695 с отчетна стойност в размер на 344 904.93 лв., и сграда с 5 /пет/ нежилищни обекта, описани по-горе с обща отчетна стойност в размер 1 689 932.41 лв., т.е. размерът на цялата отчетна стойност на имота е 2 034 837.34лв.

Съгласно чл.4, ал.1 от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служители на общинската администрация по реда на ДОПК, а съгласно чл.9б от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните такси по този закон се извършват по реда на чл. 4, ал. 1 - 5. По отношение обжалването на свързаните с местните данъци и такси актове също е приложим реда по ДОПК.

Видно от чл.4, ал.3 и ал.4 ЗМДТ, в производствата по ал. 1 служителите на общинската администрация, определени със заповед на кмета на общината, имат правата и задълженията на органи по приходите. Кметът на общината упражнява правомощията на решаващ орган по чл. 152, ал. 2 от ДОПК, а ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община - на териториален директор на НАП. Със Заповеди описани подробно в РА и потвърждаващото го решение, кметът на СО е определил лицата, заемащи посочени длъжности от дирекция „Ревизии и събиране на вземания“, за органи по приходите, които извършват установяване, обезпечаване, събиране и контрол по вземанията от местни данъци и такси.

С оглед посочените заповеди и съгласно чл.119, ал.2 ДОПК, съдът приема, че процесният РА е издаден от оправомощени лица. Спазени са и изискванията по отношение на формата на РА и административнопроизводствените правила.

Спорът между страните е относно приложение на материалния закон и се свежда до това законосъобразно ли са установени в РА задълженията на дружеството за таксата за битови отпадъци.

Съгласно чл.62 ЗМДТ таксата за битови отпадъци се заплаща за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, като размерът ѝ се определя по реда на чл.66 от закона, за всяка услуга поотделно - сметосъбиране и сметоизвозване, обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения, чистота на териториите за обществено ползване.

Актуалната за ревизионния период разпоредба на чл.66 ЗМДТ предвижда, че таксата се определя в годишен размер за всяко населено място с решение на

общинския съвет въз основа на одобрена план-сметка за всяка дейност, включваща необходимите разходи за: осигуряване на съдове за съхраняване на битовите отпадъци - контейнери, кофи и други; събиране, включително разделно на битовите отпадъци и транспортирането им до депата или други инсталации и съоръжения за третирането им; проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци или други инсталации или съоръжения за обезвреждане, рециклиране и оползотворяване на битови отпадъци, включително отчисленията по чл. 60 и 64 от Закона за управление на отпадъците; почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места, предназначени за обществено ползване.

Условията, при които е допустимо да не се събира ТБО, са изчерпателно изброени в чл.71 ЗМДТ и за съответния данъчен период са: когато услугата сметосъбиране и сметоизвозване не се предоставя от общината или ако имотът не се ползва през цялата година и е подадена декларация по образец от собственика или ползвателя до края на предходната година в общината по местонахождението на имота; относно услугата поддържане чистотата на териториите за обществено ползване - когато услугата не се предоставя от общината, а относно компонентата обезвреждане на битовите отпадъци и поддържане на депа за битови отпадъци и други съоръжения за обезвреждане на битови отпадъци - когато няма такива.

В случая нито една от тези предпоставки не е налице.

Правилно и в съответствие със закона облагането е базирано върху отчетните стойности на имотите, за които не се спори, че са заприходени като активи и фигурират в баланса на дружеството. Взети са предвид и всички относими законови норми и критерии, коментирани от ревизиращите подробно за всеки един от имотите в РА. Доколкото размерите за ТБО са определени въз основа на решенията на Столичен общински съвет, както и без подадени от декларатора декларации по реда на чл.23, ал.1 и чл.27, ал.2 от НОАМТЦУПСО и без наличието на издадена заповед от кмета на общината на основание чл.24, поради което задължението съгласно чл.26 от НОАМТЦУПСО, за отделните години са определени и за всяка от трите вида услуги поотделно и са законосъобразно приложени от административния орган.

Не се твърди от жалбоподателя, а и няма доказателства, че дружеството е подало декларация, че няма да ползва недвижимите имоти. Следователно, предмет на спор е дали услугите са действително предоставени и правилно ли е определена ТБО. Съгласно чл.22, т.1 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (НОАМТЦУПСО), ТБО за нежилищни имоти на предприятията се определя според количеството на битовите отпадъци съобразно вида и броя на съдовете за съхраняването им и честотата на сметоизвозване.

Столичният общински съвет определя размера на таксата за битови отпадъци на един съд за една година за всеки район на Столична община при определена честота на сметоизвозване в левове, в зависимост от вида и обема на съда, като цена на услугите по

сметосъбиране

и сметоизвозване, и обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци.

Жалбоподателят възразява срещу РА и по-точно за заплащането на ТБО с аргумента, че е сключил безсрочен договор на 01.05.2020 г. с „Еко Трейдинг БГ“ ЕООД, което се е ангажирало изцяло със сметосъбирането и сметоизвозването в медицинския обект позовавайки се на Наредба № 1/09.02.2015 г. за изискванията към дейностите по събиране и третиране на отпадъците на територията на лечебните и здравните заведения. Тези негови съображения са неоснователни. Видно от съдържанието на представения в хода на ревизията от ревизирувания субект Договор от 01.05.2020 г. подписан с „Еко Трейдинг БГ“ ЕООД е, че предмет на същия е събиране, транспортиране и обезвреждане на генерираните опасни отпадъци в обект със специални изисквания, с оглед предотвратяване на инфекции. Следователно, в конкретния случай се касае за друг вид генерирани отпадъци различен от битовите. В ДР на ЗМДТ параграф 1 т.7 е дадено легално определение за „битовите отпадъци“, че това са тези които се получават в резултат на жизнената дейност на хората по домовете, дворните места, в административните, социалните и други обществени сгради. Към тях се приравняват и отпадъците от търговските обекти, занаятчийските дейности, предприятията, обектите за отдих и забавление, когато нямат характер на опасни отпадъци и в същото време тяхното количество или състав няма да попречи на третирането им съвместно с битовите. На следващо място, възраженията на жалбоподателя с горните твърдения, не могат да бъдат споделени, тъй като, имотите, за които на същия е определена ТБО, попадат в границите на териториите на район Т., на организираното сметоизвозване и сметосъбиране определени съгласно издадените от Кмета на Столична община заповеди на основание чл.63, ал.2 от ЗМДТ.

Следва да се отбележи и че съгласно чл.11, ал.3, вр.ал.1 от Наредба №1 от 09.02.2015 г. За изискванията към дейностите по събиране и третиране на отпадъците на територията на лечебните и здравни заведения, в чл.11, ал.3, е регламентирано, че неопасните отпадъци се събират на определени за целта места в прозрачни полиетиленови торби/сакове, поставени в съдове с капак и педал, обозначени с надпис "Неопасен отпадък" и наименование на отпадъка, като разделно събраните отпадъци, които не подлежат на оползотворяване,

включително рециклиране, се поставят в контейнерите за битови отпадъци и се отстраняват чрез системата за сметосъбиране на населеното място.

По отношение предоставянето на услугите, за трите компонента на ТБО е изяснено от извършената насрещна проверка и предоставената информация от дирекция „Столичен инспекторат“ за начина на обслужване на имота, с месторазположение в район Т., [улица] на територията на Столичната община, по имоти и по години, какви съдове за битови отпадъци са предоставени за общо ползване, за нуждите на имота на оспорващото дружество, на кое място е разположен съд и каква е неговата кратност на извозване седмично, като е посочено, че разполагането на съда за битов отпадък е предоставен на такава точка (място), която да обхваща и всички имоти в близост до тези собственост на „АЛФАМЕД СОФИЯ“ ООД включени в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване от Столична община. Освен това, в становище от районният инспектор, като основание за разполагане на тези съдове се сочат утвърдените за ревизираните години Оперативни планове на дирекция „Столичен инспекторат“, според които през 2020-2021 г. имотите попадат в сектор 14, на район Т.. Също така, в събраните и анализирани писмени отчетни документи за предоставянето на услугите по чл.62 от ЗМДТ подробно е обяснен механизма на тяхното предоставяне от общината по отношение дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци и по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, както и обезвреждането в депа и/или други съоръжения на битови отпадъци, като в потвърждение на това са и направените от фактическа страна констатации съдържащи се в ревизионния акт, в раздела за Такса битови отпадъци. Относно начинът на реалното предоставяне на услугите към ревизионната преписка са приложени надлежно оформените и събрани документи по законоустановения ред. От същите безспорно се установява наличие за документирано и доказано по надлежния ред предоставяне на услугите от дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване на битовите места на повече от една точка, както и поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в [община]-град, които са публично достъпни за всички граждани и фирми. Същите са обобщени и одобрени двустранно от Столична община и фирмата-оператор съгласно подписаният Договор за обществена поръчка с „ЗМБГ“ АД. В тази връзка са приложени по делото издадените фактури, които са комплектовани със съответните съставени Актове за установяване на извършените и

подлежащи на заплащане видове натурални работи за годините на ревизията 2020-2021г., приложени са и Обобщените констативни протоколи за лятно почистване, реализирано чрез машинно и ръчно метене на тротоари, улични платна, алеи, спирки на масов градски транспорт, пешеходни подлези, надлези и др., респективно на зимното почистване с машинно и ръчно снегопочистване, олужаване, обезпесъчаване и др., към които са приложени и Ежедневни констативни протоколи за съответните месеци от ревизираните години, в които е отразен за сектора в който е имота, какви конкретни дейности са извършвани по двата вида услуги. Това налага изводът, че са предоставени двата вида услуги по сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци и по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и затова определената с РА, ТБО е дължима от жалбоподателя.

По делото е приложен и протокола за присъединяване № СФД22-ВК66-845/01.08 2022 г., удостоверяващ реалното оказване на услугата обезвреждане на битовите отпадъци, които са събраните, обработени и извозени за третиране в изградените на територията на общината депа или други съоръжения за обслужване нуждите на населението.

Относно установяването на факти и обстоятелства от значение за определянето на задълженията за ТБО, от ревизиращите са събрани и документи за начислените и изплатени разходи от общинския бюджет, след извършена насрещна проверка в дирекция „Финанси“ при Столична община, за което е получена нужната информация. В отговор са получени писма от там за ревизираните години за начислените и изплатени разходи от бюджета на общината за дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, както и за начислените и изплатени разходи от бюджета за обезвреждането на битовите отпадъци в депа или други съоръжения.

С оглед на изложеното се установява, че Столична община действително е направила разходи за предоставянето на услугите по чл.62 от ЗМДТ съгласно чл.66, ал.1, т.1-4 от ЗМДТ включително. Отделно, следва да се посочи, че в т.4 на чл.66, законодателят е посочил обхвата на извършените дейности, които се включват в услугата поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места - почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места, предназначени за обществено ползване.

Не на последно място, следва да се отбележи, че услугите по обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения и поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване не са свързани с обслужването на конкретни недвижими нежилищни имоти, собственост на физически и юридически лица, както и с генерирането или не на битов отпадък, а така също и с ползването или не на тези две предоставени услуги, което е неотнормимо при определянето на задълженията за публичното общинско вземане от местна такса за битови отпадъци, по гореизложените аргументи. Не е от значение и това, дали конкретният недвижим имот е застроен или не е изградена общинската инфраструктура, тъй като отговорността за носеното на тези задължения е обща за всички собственици на недвижими имоти, притежавани на територията на Столична община.

Още повече, че тяхното предоставяне и осигуряване от общината законодателят не обвързва с обслужването на конкретен имот, в случая с процесния такъв, а има за цел цялостното обслужване на територията на Столична община и по специално тези, които са с обществено предназначение и за обществено ползване от населението, включващи почистването на улици, тротоари, подлези, площи, алеи, паркове, градини и други територии от населените места, чрез набирането и обезпечаване на финансови средства за това (чл.66, ал.1, т.4 от ЗМДТ). Това налага поемането им от всички притежаващи имоти в населеното място с оглед общата отговорност за поддържане чистотата на териториите за обществен достъп. От друга страна, пък обезвреждането в депа или други инсталации на битовите отпадъци не е обвързано с генерирането или не на отпадък от отделни конкретни имоти. Напротив, таксата има за цел осигуряване на паричен ресурс, с който да се обезпечат разходите по събиране, транспортиране, съхранение, обработване, депониране и др. дейности на битовите отпадъци в експлоатираните и изградени за това съоръжения на територията на [населено място], за което ревизиращите ангажират доказателства от оторизираните от общината фирми-оператори чл.66, ал.1, т.2 и 3 ЗМДТ. Следователно, принципът е таксата да се престира и при неползването ѝ от конкретния имот, като е достатъчно да е доказано реалното предоставяне и затова законодателят е обособил извършването на всяка една от дейностите като самостоятелен вид услуга за предоставяне от общината, за която да се дължи същата.

Освен това възражението, че медицинските заведения са длъжни да събират отпадъците си по определен ред, касае опасните медицински

отпадъци, а не битовите такива, поради което, същото е неоснователно, понеже по време на ревизията няма направено оспорване за непредоставен съд за битов отпадък на общо основание пред ревизиращите органи по приходите от ревизираното лице, както и че този съд не е наличен и не е ползван от него. Изводът, че услугите по сметосъбиране и сметоизвозване са действително предоставени от страна на СО не се влияе от евентуалното наличие и на други съдове за събиране/ например –разделно/ на отпадъци. Това обстоятелство не освобождава жалбоподателя от задължението за заплащане на ТБО.

В заключение, съдът приема, че оспорения РА е законосъобразен на всички основания по чл. 160, ал.2 ДОПК, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

При този изход на спора, сторените от жалбоподателя разности остават за негова сметка, а претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважена на основание чл.161, ал.1 от ДОПК, вр. §2 от ДР на ДОПК за сумата от 4650лв.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК,
Административен съд - София град, Трето отделение, 80 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. М. Я., в качеството на управител на „АЛФАМЕД СОФИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.18, чрез адв.И. Д. със служебен адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.1, срещу Ревизионен акт /РА/ №СФД22-РД77-136/19.10.2022 год., издаден от Е. К. - н-к отдел като орган възложил ревизията и К. Г.-гл.инспектор - ръководител на ревизията при Дирекция „Общински приходи“ на СО, потвърден с Решение №СОА23-РД28-1/06.01.2023 год. на Кмета на СО, с който са установени задължения за такса битови отпадъци за периода 2020-2021 г. в общ размер на 43324.23лева като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА „АЛФАМЕД СОФИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Столичната община юрисконсултско възнаграждение в размер на 4650.00 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от получаване на препис от

СЪЩОТО.

СЪДИЯ: