

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2440

гр. София, 21.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в закрито заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разгледа дело номер **2383** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалбата на „ТИТ Инженеринг“ ООД със седалище адрес на управление [населено място], срещу Заповед № РА-18-86/16.09.2022 година на Главния архитект на Столична община за премахване на преместваем обект : „два броя бариери и метални колчета с верига“, находящи се в поземлен имот с идентификатор 68134.1605.1219, представляващ УПИ VIII-1220, 1219, кв. 271, местност „Студентски град, административен адрес : [населено място], [улица].

С молба от 20.03.2023 година жалбоподателят е представил доказателства за платен депозит за изготвяне на допуснатата Съдебно-техническа експертиза и е направил искане за допускане на следния въпрос към нея : „При приемането на строежа с Държавна приемателна комисия през 2008 година с акт обр. 16 имало ли е поставена бариера, която ограничава достъпа до частните паркоместа и ако е имало, къде е била поставена, съществува ли и днес и следва ли да се иска ново разрешение за поставянето и ?“.

Съдът намира, че поставените въпроси не са необходими за изясняване на спора от фактическа страна. Отделно от това с последния се цели отговор на правен въпрос.

Предвид горното съдът намира, че искането за поставяне на допълнителни въпроси към допуснатата Съдебно-техническа експертиза следва да се остави без уважение.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за поставяне на следните въпроси към допуснатата с Определение № 2185/13.03.2023 година Съдебно-техническа експертиза: „При приемането на строежа с Държавна приемателна комисия през 2008 година с акт обр.

16 имало ли е поставена бариера, която ограничава достъпа до частните паркоместа и ако е имало, къде е била поставена, съществува ли и днес и следва ли да се иска ново разрешение за поставянето и ?“.

ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ архитект Б. П..
ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СЪДИЯ :