

РЕШЕНИЕ

№ 179

гр. София, 03.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9751** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на „Никон-НК“ ЕООД, представлявано от управителя Н. К., срещу заповед № 569/26.06.2024 г. на председателя на Комисия за защита на потребителите, с която се забранява на дружеството прилагането на търговска практика, определена като нелоялна, заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл. 3, във вр. с чл. 68д, ал. 1 във вр. чл. 68г, ал. 4 във вр. чл. 68в ЗЗП, а именно: предоставяне на невярна информация за съществуването на специфично предимство по отношение на цената на продаваните стоки в търговските обекти, стопанисвани от дружеството, включително и за свещи чаени, продукт за мазане „Калиакра“ и гел „Антигрийс 540 мл“.
В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като постановена при неправилно прилагане на материалния закон и в нарушение на административнопроизводствените правила. Изтъква се, че не е обсъдено и взето предвид от административния орган подаденото от дружеството становище с изх. № 168/05.12.2023 г., както и че заповедта е издадена година след установяване на твърдяното нарушение. Уточнява се в жалбата, че артикулите, обозначени с етикет „Изгодно в Дар“ са за такива стоки, чиято цена за продажба е изгодна в сравнение с цената на сходни по вид продукти, предлагани в магазините „Дар“. Жалбоподателят прави сравнение с други продукти, като например от същия вид и клас на „Гел Somat Gold антигрийс 540 мл.“ посочва, че в магазина се предлага „Гел Finish“ за

съдомиялна машина „Аіо 600 мл.“, като продажната цена на първия е 12,99 лв./бр., а на втория 27,99 лв./бр., от което е видно, че вторият е два пъти по-скъп. Дадени са сходни примери и с други продукти, а именно продукт за мазане „Калиакра Класика S маргарин 39 % 450 г.“ на цената 3,59 лв./бр. сравнен с продукти от неговия клас „Калиакра с вкус на масло S маргарин 39% 450 г. – 4,49 лв./бр.“, „Продукт за мазане 75 % Р. с вкус на масло 400 г. – 6,49 лв./бр., както и „Свещи чаени 50 бр. Асед“ с цена за бр. 0,17 лв., в сравнение с другите свещи в магазина „Чаени свещи ароматни Bolsius 30 бр.“ с цена 0,21 лв./бр.

Според жалбоподателя това, че в брошурата липсва изписване на старата по-висока цена не означава, че стоката не е в намаление и не се продава на по-ниска цена. В тази връзка жалбоподателят поддържа, че думата „изгодно“ се използва масово в страните от ЕС, без това да е довело до наказание на съответните търговци, тъй като текстът не е заблуждаващ към определена ексклузивна цена или по-евтина такава. Твърди се още, че служителите на КЗП не са събрали доказателства относно цената на стоките и това дали същата е намалена. Отбелязва, че и трите артикула, които са били етикирани с етикет „Изгодно в Дар“ не са масова, ежедневно купувана стока и са в малки количества, съответно посланието не може да въведе в заблуждение средния потребител дали да извърши съответната покупка.

В заключение моли заповедта да бъде отменена, като постановена в нарушение на материалния и процесуалния закон.

В съдебно заседание жалбоподателят „Никон-НК“ ЕООД, се представлява от юрк. Д., която моли жалбата да бъде уважена. Поддържа тезата, че не е осъществен фактическият състав на нелоялната търговска практика, тъй като и трите артикула са били на промоция и са се продавали на по-ниска от досегашната им продажна цена. Моли за присъждане на разноски съгласно представен списък по чл. 80 ГПК.

Ответникът - Председателят на Комисията за защита на потребителите (КЗП) в съпроводително писмо с изх. № Ц-03-7135/04.10.2024 г. представя административната преписка, като изразява становище за неоснователност на жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява.

Административен съд – София град, като обсъди становищата на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало във връзка с извършена проверка на 28.02.2023 г. от служители на Регионална дирекция С. при КЗП по спазване на изискванията на Закона за защита на потребителите в търговски обект- магазин за хранителни стоки с топла точка, стопанисван от „Никон-НК“ ЕООД, с адрес [населено място], [улица].

В хода на проверката е установено, че на определени изложени артикули са поставени етикети, които са различни в сравнение с тези на останалите стоки. Върху етикетите на тези стоки е изписано „Изгодно в Дар“, с посочена една цена и наименованието на продукта, като например: „Изгодно в Дар“ свещи чаени – цена 8,29 лв.; „Изгодно в Дар“ продукт за мазане Калиакра – цена 3,59 лв.; „Изгодно в Дар“ гел Антигрийс 540 мл. – цена 12,99 лв. Според проверяващите така обявената информация върху етикета „Изгодно в Дар“ привлича вниманието на средния потребител да закупи продукта, който би могъл да приеме, че това е на най-изгодна цена в съответния търговски обект. Проверяващите също така са приели, че продуктите с етикет „Изгодно в Дар“ не са в намаление, тъй като върху етикета липсва изписана старата по-висока цена,

така че реално посочената стойност на продукта да е сравнима с друга по-висока цена. Установените факти от проверката в търговския обект са обективирани в Констативен протокол № К-2755372/28.02.2023 г.

При така направените констатации на дружеството е съставен АУАН № 002358/27.03.2023 г., а в следствие и НП № 002358/24.07.2023 г., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 12,500 лева на основание чл. 210а ЗЗП за нарушение на чл. 68в, във вр. чл. 68г, ал. 4 във вр. чл. 68е, ал. 2 ЗЗП, тъй като е осъществен състава на заблуждаваща нелоялна търговска практика от страна на търговеца, а именно, че чрез информацията върху етикета, дружеството използва заблуждаваща търговска практика, като съобщава, че предложената му цена има специфично предимство, а именно „Изгодно в Дар“, което обстоятелство е в състояние да мотивира средния потребител да вземе решение да закупи процесната стока от конкретния търговски обект с намерение спестяване на парични средства.

С обжалваната Заповед № 569/26.06.2024 г. на председателя на Комисия за защита на потребителите на „Никон-НК“ ЕООД е забранено при упражняване на своята дейност да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл. 3, във вр. с чл. 68д, ал. 1 във вр. чл. 68г, ал. 4 във вр. чл. 68в ЗЗП, а именно предоставяне на невярна информация за съществуването на специфично предимство по отношение на цената на продаваните стоки в търговските обекти, стопанисвани от дружеството, включително и за свещи чаени, продукт за мазане „Калиакра“ и гел „Антигрийс 540 мл“.

По делото е разпитан като свидетел П. В. П., регионален мениджър във фирма „Никон - НК“ ЕООД, който дава показания, че в деня на проверката и трите артикула са били в промоция, като уточнява, че под етикета „Изгодно в Дар“ се разбира продукт, който има атрактивна цена. Посочва, че по усмотрение на търговския отдел, когато има висока наличност от определените стоки или по-добра цена от доставчиците на определени стоки се продават на промоция, като задължително се посочва стара и нова цена. Според свидетеля процесните артикули са били в промоция с намалена цена, като вътрешната цена не е упомената в брошурата, тъй като няма как да се съберат всички артикули, поради широката гама от продукти в акция. Изтъква, че след приключване на проверката, веднага са взети мерки и етикетите „Изгодно в Дар“ са изтеглени от обектите и се съхраняват в офиса.

При така установените факти, Административен съд София-град достига до следните правни изводи:

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от активно легитимирано лице, адресат на акта, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваната заповед е издадена от компетентния орган в рамките на предоставените му по закон правомощия по чл. 68л, ал. 1 ЗЗП, а именно председателят на Комисията за защита на потребителите.

При издаването на заповедта съдът намира, че не са налице допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание.

Заповедта е издадена при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл. 68в ЗЗП забраняват се нелоялните търговски практики, а според чл. 68г, ал. 4 ЗЗП нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл.

68д-68к.

Легалната дефиниция на понятието "търговска практика" е дадена в § 13, т. 23 ДР от ЗЗП и това е "всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите".

Не е спорно по делото, че „Никон-НК“ ЕООД извършва търговска дейност в обект магазин за хранителни стоки с топла точка, находящ се в [населено място], [улица], съответно има качеството на търговец, предоставяйки стоки на средния потребител, тоест налице е търговска практика, свързана с предлагането на стоки.

Съгласно разпоредбата на чл. 68д, ал. 1 ЗЗП търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното и представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Следователно фактическият състав на нарушението изисква кумулативно наличие на три обективни елемента: 1). да е налице търговска практика, свързана с предлагането на стоки и услуги; 2). тази търговска практика да съдържа невярна информация, която да е подвеждаща; 3). тази търговска практика да има за резултат или да е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика.

В настоящия случай, противно на възраженията в жалбата, гореописаните предпоставки за нелоялна заблуждаваща търговска практика са налице.

Безспорно установено по делото се установява, че на някои продукти, които се продават в магазина, е изписано посланието „Изгодно в Дар“, като върху етикета на тези продукти има само една обявена продажна цена. Това обстоятелство не се оспорва видно и от становището на жалбоподателя до КЗП. С него са представените извлечения за продадените количества на процесните артикули за периода 01.02.-28.02.2023 г. за доказване на твърдението на дружеството, че артикулите с етикет „Изгодно в Дар“ са такива стоки, чиято продажна цена е изгодна в сравнение с цената на сходни по вид продукти, предлагани в магазините „Дар“. При така обявеното върху етиката „изгодно“ и при липсата на стара и нова цена върху етиката не става ясно по кой точно критерий продуктът е изгоден точно в този магазин, което обстоятелство действително може да въведе в заблуждение средния потребител относно цената. Цената е една от основните характеристики на стоките и логично посоченото послание „Изгодно в Дар“ върху етикетите на определени стоки, би могло да мотивира решението на средния потребител за закупуването им. Противно на възражението в жалбата отправеното послание „изгодно“ привлича вниманието на средния потребител, тъй като създава впечатлението, че точно в този търговски обект би могъл да се закупи съответния продукт на най-изгодна цена. Несъмнено чрез използването на етикет „Изгодно в Дар“ върху определени артикули се цели насърчаването на продажбата на тези стоки.

По изложените по-горе съображения съдът намира, че в резултат на поставянето на информацията „Изгодно в Дар“ върху етикетите на някои продукти средният потребител може да вземе решение, което не би взел без използването на тази

заблуждаваща търговска практика, дори и ако представената информация е фактически точна относно някои от обстоятелствата.

В тази връзка ирелевантни са възраженията в жалбата за сравнението на цените на процесните продукти за предходните месеци в сравнение с периода на проверката, тъй като това обстоятелство не е упоменато чрез изписване на старата цена върху етикетите, за да могат потребителите да направят това сравнение и съответно да вземат информирано решение, преди да ги закупят. За конкретните артикули с етикет „Изгодно в Дар“ липсва информация в какво се изразява предимството в това да бъдат закупени изгодно на по-добра цена, което е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някои от обстоятелствата.

Противно на възражението в жалбата съдът намира, че в заповедта се съдържа ясна разпоредителната част, съгласно която се забранява използване на нелоялна заблуждаваща търговска практика, чрез предоставяне на невярна информация за съществуването на специфично предимство по отношение на цената на продаваните стоки в търговските обекти, стопанисвани от дружеството, включително и за свещи чаени, продукт за мазане „Калиакра“ и гел „Антигрис 540 мл“.

По горните съображения съдът намира, че в случая се установяват и трите елемента на процесната търговска практика.

Неоснователно е оплакването в жалбата, че практиката е преустановена веднага след проверката от служителите на КЗП. С разпоредбата на чл. 68в ЗЗП императивно се забранява използването на нелоялната търговска практика, поради което с оспорваната заповед се цели не само нейното преустановяване, каквото в случая се твърди да е налице след проверката, но и превантивен характер. По този начин се ограничава противоправното поведение и неговите вредни последици, което се постига чрез забраната за използване на нелоялната заблуждаваща търговска практика в бъдеще.

Горното налага извод за неоснователност на жалбата срещу оспорената заповед.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 50-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Никон-НК“ ЕООД срещу заповед № 569/26.06.2024 г. на председателя на Комисия за защита на потребителите.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: