

Протокол

№

гр. София, 26.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5685** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. Н. – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, за него адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. М. Н. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

По делото на 25.05.2022г. е депозирана молба от [фирма] чрез адв. Д., че не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие, не възразява да бъде прието експертното заключение, счита, че жалбата е неоснователна и моли да бъде оставена без уважение като му бъде даден срок за депозиране на писмени бележки по съществуващото на спора.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице арх. Я..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В съдебно заседание на 10.02.2022г. е прието заключението на вещото лице в частта, установяваща допустимост на жалбата. В останалата част предвид установената допустимост съдът е отложил изслушването на вещото лице след конституиране и призоваване на заинтересованите страни. Предвид това с оглед обстоятелството, че за днешното съдебно заседание заинтересованите страни са редовно призовани съдът намира, че следва да продължи с изслушване на вещото лице в останалата част на заключението, касаещо съществуването на спора.

Вещото лице И. Я. Я. е със снета по делото самоличност.

Съдът напомни на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Предупредено вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

На въпроси на адв. Н., вещото лице: Заповедта от 2019г. не е влязла в сила, тъй като има висящо производство и е действащ плана, одобрен със заповедта от 1989г. с последващите изменения. Изменението на плановите е предизвикано от това, че регулационните граници не съвпадат с имотните такива и не са съобразени със землищните граници на район „К.“ и район „Нови Искър“. В резултат на това се прави изменение на плана. Мотивираното предложение съобразява землищните граници на съседните имоти, но не се предлага изменение на границите на УПИ, които са собственост на жалбоподателя. С плана от 2019г. се променят регулационните граници така, че да се приведат в съответствие с имотните граници. Този план не е предмет на настоящото дело. Представената скица на лист 140 по делото касае плана от 2019г., с който се изменят регулационните граници, но този план не е влязъл в сила, той е предмет на неприключило дело, тъй като има обжалване пред АССГ. Кадастралните граници и регулационните граници на имота на жалбоподателя не съвпадат и това е видно при комбинирането на плана от 1986г. и последващите кадастрални планове в частност кадастралната карта. Има нанасяне в кадастралната основа на знаци за общност, като в момента и с мотивираното предложение и плана, одобрен със заповедта от 2019г. се прави опит за съобразяване на регулационните граници с кадастралната. В момента е действаща границата по плана от 1986г., изменен през 1998г. На стр.7 от експертизата изрично съм записал, че с оранжев контур са показани регулационните граници на УПИ I-43. Мотивираното предложение не засяга по никакъв начин регулационната и имотната граница на жалбоподателя, тези граници остават такива каквито са съобразно плана от 1986г. с изменението му през 1998г. Тези граници са предмет единствено на плана, одобрен със заповедта от 2019 година, която не е влязла в сила.

Адв. Н.: Нямам въпроси.

Юрк. М. и адв. К.: нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. На същото се издаде РКО за 50лв. от внесения депозит.

Адв. К.: Правя искане за допускане на допълнителна СТЕ с въпроси формулирани в молба, която представям в днешното съдебно заседание с преписи за останалите страни. Към молбата представям и доказателства, установяващи собствеността на дружеството върху посочените в нея имоти.

Адв. Н.: Оспорвам експертизата на вещото лице. Считаю, че то не притежава необходимите знания в областта на поставените му задачи. Въпросите касаят вещо лице инженер геодезист с правоспособност и с лиценз от К. на инженерите в

инвестиционното проектиране. Това се подкрепя от факта, че графичните изображения са направени чрез екранни снимки в информационни системи чиито цифрови модели не са одобрени и приети по съответния ред. Специалните знания на вещото лице геодезист изискват съпоставянето на данните от одобрените регулационни планове, които са на хартиен и недеформируем носител и съответно кадастралната карта, която е одобрена с цифров модел. Във връзка със зададените въпроси от жалбоподателя с № 5 и 6, вещото лице заявява, че същите са с правен характер, но въпреки всичко е изготвил становище, което не следва да бъде приемано. По въпросите, зададени от жалбоподателя на стр. 5 и 6, вещото лице не е взело предвид последното изменение на влязъл в сила регулационен план, одобрен със Заповед № РД 069/16.09.1999г. на кмета на район „К.“, което представлява действащ регулационен план за процесните имоти. Същият е достъпен и е видим, поради което считам, че направената експертиза не почива на основните факти и доказателства, а именно заповед с която се променя конфигурацията на имотите. Вещото лице следва да има специални знания и да съпоставя данни от картите и плановете. Във връзка с това, моля да не се приема експертизата и да назначите повторна експертиза с вещо лице инженер геодезист.

Юрк. М.: Възразявам срещу искането за повторна експертиза и считам, че изслушаната в настоящото производство е правилна, изчерпателна и ясна. По отношение искането на адв. К. предоставям на съда.

Адв. К.: Считам, че искането за назначаване на повторно заключение е неоснователно. Аз не чух ясно формулирани мотиви, които да обосновават съмнения в неговата компетентност. Считам, че след като има правоспособността да изготвя градоустройствени планове следва да има правоспособността и специалните знания да отговори на така поставените въпроси. Считам, че е неоснователно да се назначава вещо лице геодезист.

Искането на адв. Н. съдът намира за неоснователно, тъй като от представеното от вещото лице и прието в днешно съдебно заседание заключение не възниква съмнение в компетентността на вещото лице или правилността на неговите изводи. Предвид това, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Н. за допускане на повторна експертиза, която да отговори на същите въпроси, но заключението да бъде изготвено от вещо лице геодезист.

По отношение искането на заинтересованата страна представлявана от адв. К., съдът намира същото за неотнормимо към предмета на спора и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛИ искането за допускане извършване на СТЕ с въпроси формулирани в днес представената молба от адв. К..

Адв. Н.: След като не допуснахте повторна експертиза, моля да назначите тройна такава на основание подробните доводи, които изтъкнах във връзка с експертизата. Считам, че вещото лице не се е съобразило въобще със заповедта от 1999г., също считам, че не притежава необходимите знания и отново твърдя, че представените от него снимки не изясняват детайли по спора.

Адв. К.: Предоставям на съда.

Юрк. М.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира за ненужно назначаването на тройна експертиза. Такава се назначава в разширен състав, когато са необходими знания от различни области, какъвто не е процесният случай. Случаят не касае спор за граница, който освен всичко друго не е от компетентността на административното правораздаване, за да е необходимо назначаване на нещо лице геодезист, което да извърши замервания със специализирани уреди и апаратура.

Въпросите касаещи предмета на спора са изяснени от фактическа страна. Останалите въпроси касаят единствено решаването на правния спор. Предвид това, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Н. за назначаване на разширена тройна експертиза, която да отговори на същите въпроси.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н.: Моля да постановите решение, с което да уважите така депозираната от мен жалба. Считам, че делото не е изяснено от фактическа страна. Считам, че доверителят ми е заинтересована страна и неоснователно не е бил уведомен за процесната заповед. Претендирам разноси, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки, като моля срокът да е поне две седмици.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По отношение на границите само искам да кажа, че дори и да се налага изменение предвид несъответствие на имотна и регулационна граница в този малък участък това може да бъде в рамките на допустимата неточност и да не се налага изменението, а в случай, че административният орган при одобряване на плана прецени, че не трябва да прецизира ние ще съвместим границите. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам адвокатско възнаграждение.

Адв. Н.: Правя в условията на евентуалност възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните, включително на адв. Д., възможност да представят писмени бележки по съществото на спора в – 10 дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

