

Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8060** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "СТЕФИ ЕКСПРЕС" ЕООД представлявано от С. Т., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. С. П., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Г. Г., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата а „Стефи Експрес“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от С. Т. срещу Решение №ППН-01-734/28.06.2023г. на Комисията за защита на личните данни , с което на „Стефи Експрес“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Няма да сочим нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорваме жалбата. Считаме същата за неоснователна. Моля да приемете административната преписка.
Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената административна преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата на посочените в нея подробни основания. Моля да приемете, че в обжалвания административен акт лисват мотиви за налагане на най-тежката мярка от общо 9 или 10 възможни за административни орган. А доколкото съществуват мотиви, същите са незаконосъобразни, на основанията, които сме посочили, а от друга страна са и бланкетни. Липсва данни за предоставяне на данни за трети лица. Данните на лицето са предоставени на държавен контролен орган, а именно ТД на НАП. Така че вредни последици не само, че не са възникнали, но и няма как да възникнат. Няма фактическа обстановка, при която да възникнат. Аз съм посочил само една - единствено ако лицето на базата на този регистриран трудов договор, не може да се регистрира в Бюрото по труда. Това е единствената правна възможност с изпращането на данни за трудов договор, който реално не е сключен, да се навреди на лице. Подобен факт не се е реализирал. За това най-тежката мярка в случая е необоснована, респ. административния акт е незаконосъобразен.

В условията на евентуалност, ако не приемете тези правни аргументи, моля да намалите санкцията към минимума от 100 лева. Претендирам разноски и представям списъка.

ЮРК. П.: Моля да потвърдите обжалваното решение като обосновано и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: