# Протокол
**№**

гр. София, 15.10.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Първо отделение 87 състав,** в публично заседание на 15.10.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Жана Петрова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11373** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Е., ГРАЖДАНИН НА РЕПУБЛИКА Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ГРАНИЧНО ПОЛИЦЕЙСКО УПРАВЛЕНИЕ – Р. – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата Х. Е., гражданин на Република Т., чрез адв. К. С. от Д. срещу Заповед № 5403 ПАМ № 162 от 22.08.2026 г. издадена от Началника на Гранично полицейско управление – Р., с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка „Връщане до страната на произход - Р. Т.“.
ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорвания административен акт, постъпила по реда на чл. 152 ал. 2 от АПК.
ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. С., постъпила на 16.09.2026 г., в която са посочени дати, на които е в невъзможност да се яви в съдебно заседание, ведно с приложен протокол на Районен съд – Балчик, като съдът се е съобразил с посочените от същия дати и е пренасрочил делото за днешната дата.

АДВ. С.: Поддържам жалбата на основанията, които сме посочили, както и няколко допълнителни, които ще изложа. Имам искания по доказателствата и желая да представя писмени такива.
ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете следните доказателства: заповедта, която е издадена за съпровождане; справка от АИС-ГК; прокурорската преписка, която е вървяла в Прокуратурата в Р.; Съобщение № 5403р-14956/22.08.2026 г.; писмо с рег. № 1066р/22.08.2026 г. от ГДГП-РДГП – Р.; писмо с рег. № 5403р-14971/22.08.2026 г. от ГПУ – Р. и Съобщение № 5403р-14973/22.08.2026 г. от ГПУ – Р..

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. да се запознае с представените в днешното съдебно заседание от страна на ответника доказателства.

АДВ. С.: Оспорвам представените днес доказателства. Същите, първо времето, в което са приложени, а те са част от преписката, с която аз трудно се запознах, тъй като електронно имаше проблеми с достъпа ми до нея, но така или иначе успях да се запозная, тези доказателства не бяха приложени, а всъщност би трябвало да са част от преписката. Те са относими към спора, но с оглед времето, с оглед това, че представляват справки. Видях по електронната преписка, че има разпит на свидетел, което не мога да свържа в никаква връзка и може би има някаква яснота, че става въпрос за човек, който е возил моя клиент. Всъщност това са справки, един вид документи, които изхождат от страната, чийто акт оспорваме, така че не носят голяма доказателствена тежест. Аз лично ги оспорвам, но предполагам, че съдът ще прецени.
ЮРК. Н.: Моля цитираната справка да бъде приета. Тя е част от преписката. Ние по АПК имаме право до първо съдебно заседание да ги представим и в момента днес да ги представим. Това което цитира колегата за разпит на свидетел, моля да бъде изключено от преписката, защото се касае за друг заявителски материал, не е свързано с този конкретен случай и за това сме се постарали да предоставим, това което е относимо.
АДВ. С.: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.
ПРИЕМА представените с молба на 16.09.2026 г. от страна на жалбоподателя писмени доказателства.
ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страна на ответник писмени доказателства, представляващи справки, заповеди, съобщения и писма.

АДВ. С.: Представям и моля да приемете удостоверение за семейно положение и удостоверение за раждане на приятелката на моя доверител, с която желае да сключат брак, но на този етап няма как да го представя, тъй като това не е станало и съм започнал да събирам документи, заедно с пет броя снимки и самолетни билети, тъй като тя в момента е в Т. – пътува от Германия за Т.. Представям ги, с копие за ответника. Целта на тези доказателства е да докажа, че има семейна връзка, макар и тя да не е обективирана под форма на брак, съгласно Семейния кодекс. Целта на тези доказателства е, че такава връзка, която е започнала ще приключва с брак, както казах на този етап не мога да представя все още доказателства, но тези доказателства, като ги изпратя в Т. се издава друг документ, който да послужи пред българските власти, с който се издава документ и се сключва брак в Т. – това е целта. Плюс това с тези снимки, които моят клиент изпрати се

вижда, че са в различен период от време между Д. и Х. и искам да докажа, че има семейна връзка, макар и да не е официализирана. Самолетният билет е, че тя пътува от Германия до Т., както той твърди. Това е целта на тези доказателства. Нямам какво друго да Ви представя.
ЮРК. Н.: Считам, че същите са неотносими към спора, доколкото бракът ще бъде сключен на територията на Република Т. – това не касае нашето дело и не смятам, че това има връзка. Ако съдът прецени, нека ги кредитира, заедно с другите документи по делото.
АДВ. С.: Н. обясня защо. Независимо къде ще бъде сключен бракът, касае изключително много случая, тъй като брак, сключен в Т., в Германия, във Ф., няма значение, така или иначе това обективира семейната връзка и във връзка със становището ми по чл. 8 от ЕКЗПЧ, за което съм изразил становище в тази връзка и за това има изключително голямо значение, но нямам какво друго да Ви представя, за да мога да докажа, че между тях всъщност връзката е истинска.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените днес от страна на жалбоподателя – удостоверение за семейно положение, удостоверение за раждане на Д. К. Р. и пет броя снимки, както и копие от самолет билет на Д. Р..
ЮРК. Н.: Представям доказателства за компетентност на органа, издал оспорената заповед.
АДВ. С.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената днес от страна на ответника Заповед № 4066з-1560/22.07.2026 г., относно оправомощаване на ответника.

АДВ. С.: Както казах, днес успях да се запозная с преписката и установих, че преводачът Й. С. е служител на ГПУ, така че моля да бъде изискана справка дали е служител.
ЮРК. Н.: Г. Х. Е. не е възразил на място и няма никакви бележки за това.
АДВ. С.: След като не е спорно, че е служител, тогава няма да искам справка и нямам други доказателствени искания.
ЮРК. Н.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Подробно съм изложил в жалбата, какво и защо считаме, че съответната ПАМ следва да бъде отменена и в днешното съдебно заседание и с допълнителните доказателства, бяха установени няколко неща:
На първо място, че моят доверител има връзка с българския гражданин Д. Р.. Както видяхте от снимките, както виждате и доказателствата, връзката върви към своя логичен завършек – брак. Съответно това дава право на моя подзащитен да има и има нуждата да се среща с нея, съответно сме посочили практика на Вас в тази посока.
На следващо място, днес установихме, че му е нарушено правото на защита, освен това което съм изложил в жалбата, а именно преводачът е служител на съответното ГПУ. Като служител на съответното ГПУ, същият е изготвил предложението, т.е. той заема две роли в един процес, противоречащи си – като лице, което независимо следва да извърши превод и като лице, което

участва и е част от административно-наказващия орган, а това е абсолютно недопустимо и само на това основание е напълно достатъчно същата заповед да бъде отменена.
Има нарушение на чл. 26 и чл. 34 от АПК и съответно посочили сме останалото, не е дадена възможност на моя подзащитен да изрази становище, както казах и се сочи в преписката.
Моля да отмените акта.
ЮРК. Н.: От представените днес материали категорично се доказа, че г-н Е. е заловен в Република Румъния, като е представил пред румънските власти фалшива лична карта. Цитирано е образуваното досъдебно производство в Румъния, приложена е справката от българските власти и прокуратурата, като считам, че в тази връзка правилно колегите са постановили такива принудителни административни мерки, доколкото нормите на ЗЧРБ ги задължават да действат в обвързана компетентност. Г. Е. е бил на място, могъл е да ангажира адвокат, могъл е да възрази, могъл е в акта да посочи, че не е съгласен, а това не е направено, така че към днешна дата считам, че постановените заповеди са правилни и законосъобразни и моля да ги оставите в сила. Представям аргументи в писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: