

Протокол

№

гр. София, 11.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 11.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **11426** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 11.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. В. - редовно призван, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Главна дирекция „Гранична полиция” - редовно призван, се представлява от юрк. О. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо регистрационен рег. №553143/28.12.12г. вх. № 28398/28.11.12г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от ответната страна с рег. № 1871 №11.01.13г. от 11.01.13г. заедно с приложени към нея писмени доказателства, подробно описани под описани в същата.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да не бъдат приобщавани като доказателства писмо рег. №921/11.01.2013 г., адресирано до

директора на главна дирекция „Гранична полиция”, подписана от заместник директор на „Гранична полиция” - Драгоман с което се уведомява директора, че в допълнение на техен номер №739/09.01.13г., че Р. В. е запознат с определен нормативен документ /приложен на лист №164 от делото/, както и представения списък, с който са се запознали всички служители на Г. – Трън, който списък е предоставен след приключване на проверката в граничен участък Трън /приложен на лист № 162 и № 163 от делото/. Основанията за това искане са първо по отношение на съпроводителното писмо, а именно кореспонденцията, която се е водила между главна дирекция „Гранична полиция” и Регионална дирекция „Гранична полиция” Драгоман, която е извън процесния период. Там има посочен някакъв номер, който не е приложен по делото. Същите са неотносими към административното дело, както и неотносима е и справката, тъй като е направена след приключване на проверката и няма нищо общо с процесния период. Няма да соча други доказателства.

Юрк. О. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По така направените възражение относно писмото, което цитира колегата, същото е изискано от Регионална дирекция „Гранична полиция” Драгоман във връзка с това дали служителя е запознат с тези нормативни актове, тъй като това е от съществено значение и същите са цитирани в заповедта и изпълняването на служебните му задължения. Относно протокола, той е в със заповедите, с които е запознат същия, въз основа на които е изпълнявал служебните си задължения съгласно длъжностната си характеристика. Считам, че същите са относими. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приета представената административната преписка, постъпила със съпроводително писмо регистрационен рег. №553143/28.12.2012 г. вх. № 28398/28.11.2012 г. по описа на АССГ, както и допълнително представените доказателства с молба от 11.01.2013 г., като следва да бъдат приети и представените с цитираната молба доказателства, описани в т.8 и т.9 от същата и преценката за тяхната относимост за спора ще бъде извършена от съда с крайния съдебен акт.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената от ответника писмени доказателства по административната преписка, съгласно съпроводително писмо регистрационен рег. №553143/28.12.12г. вх. № 28398/28.11.12г. по описа на АССГ, както и допълнително представените доказателства с молба от 11.01.13г.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Моля след като се убедите по съображенията, изложени в нея както и настоящите писмени бележки, които ще представя да постановите решение, с което да отмените заповедта на главния директор на „Гранична полиция” като незаконосъобразна с всички законови последици от това. Моля да присъдите направените по делото разноски по списък, който прилагам заедно с договор за правна помощ за процесуално представителство, разходите, които доверителят ми е направил. Никъде по време на дисциплинарната проверка, както и в процесната заповед не са отбелязани обстоятелствата, по които е извършено вмененото му дисциплинарно нарушение. Нещо повече допуснато е и неточно позоваване на времето, т. е. на 29.09.09г. е извършено нарушението, съгласно процесната заповед, без да се каже кога точно е изчезнало МПС, т.е. непосочване на времето и обстоятелствата са основание за отмяна на заповедта. В процесната заповед е посочено блок, без да се посочват конкретните разпоредби на заповедта на началника, както и методическите указания, издадени от директора на Регионална дирекция „Гранична полиция” Драгоман. Посочва се общо, без да се конкретизира каква е взаимната връзка между него и конкретната разпоредба в тези два норматива, за които Р. В. е наказан. Същото процесуално нарушение води до незаконосъобразност на заповедта. Това, че доверителят ми Р. В. не е бил запознат с тези два норматива, тъй като и самото писмо на директора на главна дирекция „Гранична полиция” - той разпорежда със съдържанието да се запознаят разследващите полицаи, експертите от експертните звена и служителя, който е определил да съхранява веществените доказателства. Р. В. не попада в тази категория на длъжностни лица. Липсват всякакви доказателства за извършено дисциплинарно нарушение от Р. В.. От самата справка и от писмените бележки подробно дисциплинарно разследващият орган е отбелязал съществено нарушение от страна на ръководството, които не са обособили служебен паркинг на иззети МПС. Няма изготвен списък, а към момента на изчезване на МПС е имало на съхранение осем автомобила, няма осветление и не попада дори и ако приемем заповедта, издадена от началника на „Гранична полиция” Трън, това задължение за охрана не попада в задълженията на Р. В.. Той стриктно е изпълнил разпоредбата на закона и разпоредбата на подзаконовите нормативни актове. Няма нарушение от негова страна. С така наложеното наказание всички служители имащи отношение при изчезването на МПС не може да се постигне целта на закона без превенцията спрямо нея и неговите служители.

Юрк. О. - Моля да постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. С оглед неизпълняване на методическите указания заповедта на директора Р. В. фактически не е предал МПС-то на никой и не е отбелязано в дневника, в който е трябвало да бъде отбелязано и се е водило на нето и по този начин същия не е изпълнил задълженията си. Правя възразение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. С. /реплика/ - Не е отбелязано в дневника, но такъв не е съществувал. Той казва, че поради малкото време, което е имал не обърнал внимание на този факт, тъй като той е от 2010г. и за две години той не е обърнал внимание на този факт и дневник не е бил налице, следователно не е имало къде да се запише това МПС.

СЪДЪТ

О П Р Е Д И Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени бележки, заедно с договор за правна помощ и процесуално представителство от 23.01.13г. и списък на разноси за сумата от 410 лева, представляващи адвокатско възнаграждение и внесена държавна такса.

ПРИЕМА представените от ответника писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.46 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: