

Протокол

№

гр. София, 07.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9655** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПРОКОП КОМЕРС“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „ТРИАДИЦА“ – редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото на лист 7.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 09.10.2024 г. становище по жалбата.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Представям и моля да приемете разпореждане на АССГ № 18188/27.09.2024 г., с което се отменя предварителното изпълнение на същата процесна заповед.

Моля от доказателствата, представени от кмета на район „Триадница“, като

ирелевантни да бъдат изключени следните документи: акт за установяване на административно нарушение, защото той не е по предмета на делото, тъй като не доказва неспазване на работно време, освен това е съставен в 15,00 часа и споразумението по чл. 43, ал. 5 ЗАНН, тъй като засяга само ползване на тротоарна площ, и не доказва завишени нива на шум, също и протокол за проведен тел. разговор, който е посочен по делото, тъй като в него се посочва, че била направена устна покана.

Възразявам срещу направеното в становището от кмета на район „Триадица“ твърдение, че жалбоподателят трябва да доказва фактите и обстоятелствата по чл. 60 поради следните съображения: чл. 60 попада в глава 5, ал. 1 АПК, издаване на индивидуални административни актове, и поради това, доказателствената тежест трябва да бъде на административния орган. Чл. 60 регулира отношенията, които са свързани с предварителното изпълнение на акта, а не по отношение на акта по същество. Специално за предварителното изпълнение по акта представих това разпореждане, което е влязло в сила. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. С.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището дадено в писмото, с което сме представили административната преписка. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Противопоставям се на искането на насрещната страна да бъдат изключени от административната преписка акт за установяване на административно нарушение и споразумението, тъй като считам, че те имат връзка със самото поведение на жалбоподателя. Подробно ще развия доводи в пледоарията си.

По отношение на представеното разпореждане, считам, че то не подлежи на отделно обжалване. В момента сме в процес на обжалване на самия административен акт, поради което моля да го оставите без разглеждане.

Моля да оставите без уважение искането на насрещната страна да бъдат изключени от доказателствената съвкупност разписките, видно от които е връчен индивидуалният административен акт, който е в процес на обжалване.

Представям и моля да приемете ноторно известни факти и обстоятелства за шума и за доставки на райски газ в склад, който са ползвали, разположен там от жалбоподателя и снимков материал, видно от които същият е разположил пред своето заведение маси и столове пред самото кафене, без разрешение за ползване на място, разполагане на подвижни съоръжения, като няма одобрена схема затова, без да плаща такси и от което е видно, че нарушава обществения ред и понеже самото заведение е с капацитет до 50 места, очевидно е, че е нарушен обществения ред.

Представям и моля да приемете писмо-разпечатка от интернет, с което кметът на район „Триадица“ е отправил сигнал; писмо от кмета на район „Триадица“ до ОП „Туризм“, видно от което в хода на проверката извършена от служителите на отдела, който се занимава с търговска дейност в район „Триадица“ е установено, че обектът „Интернет аперитив Флейм“ на посочения адрес [улица], който се стопанисва от „Прокоп Комерс“ ЕООД е без валидно удостоверение за категоризация, по-скоро е с изтекъл срок, и сезира директора на туризма за проверка и отговор от него до кмета с писмо вх. № РТР24-ВК08-2583(1). Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Г.: Възразявам срещу приемането на представените доказателства, тъй като административният орган е имал възможност да ги представи заедно с цялата преписка, но не го е направил. Срокът за представяне е преклудирал. С представянето по този начин на неизвестни документи се поставя в неравностойно положение жалбоподателят.

По отношение на същите, моля да не ги приемате. Същите не са относими към предмета на спора, а предмет на спора е издадена заповед на кмета, в която изрично се посочва, че е издадена въз основа на чл. 4“б“ от Наредбата при условията за извършване на търговска дейност, в която става въпрос за нива на шум и неспазване на работно време. Ако става въпрос за маси и за ползване на пространство тротоарна площ, то тогава тази заповед би трябвало да бъде издадена въз основа на чл. 4, ал.“в“. С оглед на това, а да не говорим за категоризацията, която не попада в никой от тези членове, възразявам срещу приемането им, освен ако другата страна не обоснове какви факти и обстоятелства в чл. 4“б“ иска да установи с тези писмени доказателства.

Юриск. С.: Правя реплика на изказването на насрещната страна, че нямам право да представям доказателства. Напротив, имам право. Намираме се в първо заседание по делото и имам всички права да представям доказателства. Представените писмени доказателства са относими. Касае за заповед, издадена за намаляване на работното време, именно поради това, че са нарушени нивата на шум и нощна тишина и считам, че едно разполагане на търговеца без да има разрешение за това на маси и столове пред тяхното заведение от всяка гледна точка безспорно води до нарушаване както на самата наредба, така и нарушаване на обществения ред и нощна тишина.

Категорично заявявам, че насрещната страна, ако желае да докаже при условията на разпределената доказателствена тежест, би следвало да представи документи, които доказват, че няма нарушаване на нормите на шум, но единствено и само от РЗИ, тъй като на територията на Столична община има специална процедура, по която се правят измервания и наредбата и законът е категоричен, че тя е лицензирана по закон да прави такива замервания, а не друга лаборатория, тъй като другата лаборатория не разполага с такава специална апаратура.

Това, че самият търговски обект не притежава валидно удостоверение за категоризация, има значение, тъй като съгласно чл. 5 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, след подаване на заявлението за работно време от търговския обект, длъжностното лице упълномощено от кмета на район „Триадица“ проверява и осигурява служебно за нуждите на самото производство необходимата информация и документите свързани със заявлението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи, както и днес представените от ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Г.: Моля да отхвърлите като незаконосъобразна издадената обжалвана заповед. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноси.

Юриск. С.: Не представям списък с разноси. Оспорвам списъка с разноските. Не трябва да се дължат разноси, тъй като заповедта е на кмета на район „Триадица“, изцяло законосъобразна, обоснована и съобразена с целта на закона. Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Заповедта е изцяло законосъобразна. При постановяването ѝ не са допуснати нарушения, както на материалния закон, така и на процесуалноправните правила. Аргументи ще изложа в писмена защита, за което моля да ми бъде даден срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,43 часа.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: