

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 5037

гр. София, 14.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разглежда дело номер **4561** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния Кодекс /АПК/. Образувано е по жалба на Етажната собственост на жилищна сграда с идентификатор 68134.407.35.1, намираща се в [населено място], [улица], чрез председателя й Н., и на Г. Т. В. от [населено място], чрез адв. М., срещу разрешение за строеж №8 от 15.03.2021г. на главния архитект на СО, район „О.“, ведно с одобрените с него на 01.03.2021г. инвестиционни проекти за строеж: „Вътрешно преустройство и промяна на предназначението на магазин за хранителни стоки с топла точка в пекарна с консумация на открито“, и удостоверение за въвеждане в експлоатация на посочения строеж № 160 от 13.02.2023г. на главния архитект на СО.

Жалбата на ЕС е нередовна. Към нея не са приложени доказателства за правосубектност на етажната собственост, ако е регистрирана като сдружение, и не е платена държавна такса от сдружението; ако не е регистрирана такова – от всеки жалбоподател – собственик на обект в етажната собственост поотделно, който поддържа жалбата. В този случай следва да се приложат и доказателства за собствеността върху самостоятелни обекти на всеки един от членовете на ЕС, който следва да приподпише жалбата. Не са приложени доказателства дали Б. П. Н. към момента на подаване на жалбата е председател на ЕС, тъй като същият е избран за такъв с протокол от ОС от 24.09.2021г., но съгласно чл. 19, ал.2 от ЗУЕС мандатът му е не повече от 2 год. Липсват доказателства и дали същият има правомощия да представляват ЕС пред съда по конкретното дело. Няма доказателства и за правен интерес от оспорването по смисъла на чл.149, ал.2 от ЗУТ, тъй като в хипотезата на чл. 38, ал.5 от ЗУТ не се изисква съгласието на собствениците в етажната собственост, при условие че се спазват изискванията на чл. 185, ал. 1, т. 2 – 4, а ЕС не посочва кое от тези изисквания според нея не е спазено.

Жалбата на Г. Т. В. от [населено място] е нередовна. Към нея не са приложени

доказателства за платена държавна такса. Няма доказателства и за правен интерес от оспорването по смисъла на чл.149, ал.2 от ЗУТ, тъй като жалбоподателят не е представил доказателства за собственост или ограничени вещни права върху имот или обект, легитимиращ го като лице по посочената разпоредба.

Главният архитект на СО, район „О.“ не е представил разрешение за строеж №8 от 15.03.2021г., ведно с одобрените с него на 01.03.2021г. инвестиционни проекти за строеж: „Вътрешно преустройство и промяна на предназначението на магазин за хранителни стоки с топла точка в пекарна с консумация на открито“, с цялата административна преписка по издаването им, вкл. доказателства за дата на съобщаването им на жалбоподателите.

Главният архитект на СО не е представил удостоверение за въвеждане в експлоатация № 160 от 13.02.2023г. за строеж: „Вътрешно преустройство и промяна на предназначението на магазин за хранителни стоки с топла точка в пекарна с консумация на открито“, с цялата административна преписка по издаването им, вкл. доказателства за дата на съобщаването му на жалбоподателите.

Като взе предвид изложеното, съдът

#### РАЗПОРЕДИ :

ОСТАВЯ жалбата без движение.

УКАЗВА на Етажната собственост на жилищна сграда с идентификатор 68134.407.35.1, намираща се в [населено място], [улица], чрез председателя й Н., в 7 – дневен срок от съобщаването да представи доказателства за правосубектност на етажната собственост, ако е регистрирана като сдружение, и за платена държавна такса от сдружението в размер на 50лв.; ако не е регистрирана като такова – всеки жалбоподател от ЕС да подпише жалбата поотделно като представи в същия срок доказателства за внесена държавна такса в размер на 10лв. и приложи доказателства за собствеността върху съответен самостоятелен обект от ЕС; да приложи доказателства, че Б. П. Н. към момента на подаване на жалбата е председател на ЕС, с какъв мандат и че има правомощия да представлява ЕС пред съда по конкретното дело; да представи доказателства за правен интерес от оспорването по смисъла на чл.149, ал.2 от ЗУТ, като посочи кое от изискванията на чл. 185, ал. 1, т. 2 – 4 от ЗУТ не е спазено.

УКАЗВА на Г. Т. В. от [населено място] в 7 – дневен срок от съобщаването да представи доказателства за платена държавна такса в размер на 10лв.; доказателства за правен интерес от оспорването по смисъла на чл.149, ал.2 от ЗУТ, като представи документ за собственост или ограничени вещни права върху имот или обект, легитимиращ го като лице по посочената разпоредба.

УКАЗВА на жалбоподателите, че при неизпълнение на горното указание, производството по делото ще бъде прекратено.

ЗАДЪЛЖАВА главния архитект на СО, район „О.“ в 7 – дневен срок от съобщаването да представи разрешение за строеж №8 от 15.03.2021г. ведно с одобрените с него на 01.03.2021г. инвестиционни проекти за строеж: „Вътрешно преустройство и промяна на предназначението на магазин за хранителни стоки с топла точка в пекарна с консумация на открито“, с цялата административна преписка по издаването им, вкл. доказателства за дата на съобщаването им на жалбоподателите.

ЗАДЪЛЖАВА главния архитект на СО в 7 – дневен срок от съобщаването да представи удостоверение за въвеждане в експлоатация № 160 от 13.02.2023г. за

строеж: „Вътрешно преустройство и промяна на предназначението на магазин за хранителни стоки с топла точка в пекарна с консумация на открито“, с цялата административна преписка по издаването му, вкл. доказателства за дата на съобщаването му на жалбоподателите.

Препис от разпореждането да се връчи на жалбоподателите и посочените административни органи съгласно чл. 138 от АПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия: