

РЕШЕНИЕ

№ 6700

гр. София, 07.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7428** по описа за **2023** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на И. П. Н. с ЕГН [ЕГН] против решение № 2919 от 20.06.2023г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), постановено по н.а.х.д. № 6317 по описа на СРС за 2023г. С решението е потвърден електронен фиш серия К, № 3321919, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП ѝ е наложено административно наказание "глоба" в размер на 600 (шестстотин) лева за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), като законосъобразен и правилен.

Решението е оспорено като постановено в нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал1, т.1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). В жалбата си касаторът твърди, че съдът не е установил всички относими факти и обстоятелства и не е анализирал цялата доказателствена съвкупност; че не може да се установи дали е разполагал с възможността по чл.189, ал.5 ЗДвП; че съдържанието на електронния фиш не е съобразено със ЗДвП; не е установено приспаднат ли е толерансът от 3%, прави възражение за изтекла давност. Моли решението на районния съд да бъде отменено, както и потвърденото с него наказателно постановление. Претендира

разноски.

Ответникът в писмено становище оспорва жалбата, излага доводи за правилност на обжалваното решение и моли съда да го остави в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е основателна и решението на СРС следва да бъде отменено, както и потвърденият с него електронен фиш.

Административен съд София- град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Разгледана по същество, е неоснователна.

Обжалваният електронен фиш е издаден за установено нарушение от мобилна система за видеоконтрол „TFR1-M 509” , за това, че на 13.01.2020 г. в 11:06 ч. в [населено място] по [улица]до № 300 с посока на движение от [населено място] към [населено място], лек автомобил „Ф. Голф“ с рег. [рег.номер на МПС] , се е движил със скорост 94 км./ч., при разрешена такава – 50 км./ч. за населено място, т.е. с превишение на скоростта от 44 км./ч., с което И. П. Н. а е нарушила разпоредбата на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП.

За да постанови обжалваното решение СРС е приел, че процесната система за контрол на скоростта е одобрена и вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, отговаря на изискването на ЗДвП, техническото средство, с което е установено и заснето нарушението, да бъде автоматизирано, за да не позволява човешка намеса при установяването и заснемането на всяко едно конкретно нарушение. Приел е, че в хода на административно–наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да ограничават правото на защита на санкционираното лице и да водят до отмяна на обжалвания електронен фиш само на това основание и че електронният фиш е издаден от компетентен орган и в рамките на неговите правомощия и компетентност, съгласно ЗАНН и ЗДвП и формално отговаря на изискванията на разпоредбата на чл. 189, ал.4 от ЗДвП. Съдът е заключил, че нарушението е точно и ясно описано, като са отразени обстоятелствата, при които е било извършено и правилно е посочена и нарушената законова разпоредба, а нарушителят е бил запознат с всички съществени факти от значение за реализиране правото му на защита срещу административнонаказателното обвинение. Приел е за доказано авторството на деянието, тъй като автомобилът е заснет с мобилна камера за превишена скорост и снимката е приложена по делото, като върху нея са посочени датата и часът на нарушението, като не е подадена декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП. Предвид установените по делото факти, съдът е извел извод, че в случая жалбоподателят е нарушил забраната на чл. 21, ал. 2, вр.ал.1 от ЗДвП и обжалваният електронен фиш е правилно и законосъобразно издаден, поради което го е потвърдил.

Настоящият касационен състав намира съдебното решение за съобразено с материалния закон. При постановяването му съдът пълно и всестранно е изследвал

фактичката обстановка и въз основа на събраните доказателства е извел правилни правни изводи.

Съобразно, правилото на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Именно с цел гарантиране правата на гражданите и с оглед установяване на обективната истина при евентуално съдебно обжалване на електронните фишове се изисква към административната преписка, която се изпраща в съда, освен доказателствата в подкрепа на обжалвания фиш, да се предоставя и информация за участъка от пътя, с описание на мястото и координатите, действащото ограничение на скоростта по чл.21 ЗДвП, посоката на движение на автомобила, схемата на разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид, датата на последната метрологична проверка. Всички посочени данни са приобщени по делото, поради което съдът счита, че не е нарушено правото на защита на жалбоподателя. Електронният фиш съдържа предвидените от закона реквизити. В нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, законодателят е определил изчерпателно реквизитите, които следва да съдържа електронния фиш - данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Посочената норма е специална спрямо нормите в ЗАНН, отнасящи се до реквизитите на наказателното постановление. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Съгласно § 1 от ДР на ЗАНН, по смисъла на този закон "електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи.

Цитираните правни норми, съотнесени към конкретиката на настоящия административноправен спор, налагат извод за спазени изисквания при издаването на процесния електронен фиш.

Същият правилно е издаден по отношение на И. П. Н., която няма спор, че е ползвател на заснетия автомобил, собственост на "Порше лизинг БГ" ЕООД, и не се е възползвала от възможността по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, според който при неподаване на писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението в 14 - дневен срок от получаване на електронния фиш, то собственикът, респ. ползвателят се смята за извършител на нарушението, санкционирано с електронния фиш.

Електронният фиш съдържа предвидените от закона реквизити, като на констатираното превишение на скоростта е дадена правилната правна квалификация. В случая е налице нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство, като в електронния фиш са описани всички негови съставомерни признаци. Нарушението е безспорно установено от приложения снимков материал от техническо средство, като в случая скоростта е била ограничена до 50 км/ч, а същата е била превишена от водача, обстоятелство, което е безспорно установено. Видно от приложената към материалите на делото снимка № 7441, измерената скорост на

движение на автомобила е била 97 км/ч. Допустимата грешка при измерването е +/- 3 %, поради което правилно във фиша е отразена скорост от 94 км/ч и съответно е отчетено превижение от 44 км./ч.

Според чл. 165, ал.3 ЗДвП /нова -ДВ, бр. 19 от 2015 г./, условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение се определят с наредба на министъра на вътрешните работи. С Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. се уреждат условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи /АТСС/ за контрол на правилата за движение по пътищата. По см. на §6, т. 65 ДР ЗДвП /нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г./: "Автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. В тази връзка, съгласно чл. 2 от цитираната наредба - Стационарните и мобилните АТСС заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, с данни за установените нарушения на правилата за движение. Както бе посочено, установяването на обективните признаци на нарушението се извършва автоматизирано с удостоверяване чрез съответното доказателствено средство - снимков материал, на който е придадена доказателствена стойност по аргумент от чл. 189, ал.15 ЗДвП. В случая, освен снимков материал на автомобила, е приложен и снимков материал на автоматизираната система за контрол на скоростта.

Настоящият състав намира за неоснователни доводите на касатора за издаване на електронния фиш, извън сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Съгласно разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗАНН не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението. А съгласно ал. 3 образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта. В случая обаче, административнонаказателно производство е започнало със съставянето на електронен фиш, което става автоматично при констатиране на нарушението, предвид характера на нарушението и начина на неговото установяване. Електронният фиш се генерира автоматично при извършване на нарушението, т. е. с това се образува и административнонаказателно производство. Съобразно спецификата на електронния фиш, след неговото издаване не се издава АУАН или НП, т. е. с издаването му се образува административнонаказателно производство и същия подлежи единствено на връчване на нарушителя. Поради това и двете разпоредби на чл. 34 ЗАНН не намират приложение в конкретния случай.

Не са налице и предпоставките за приложение на института на абсолютната погасителна давност. Съгласно разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК независимо от спирането или прекъсването на давността, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член. Цитираната разпоредба намира приложение и в производството по ЗАНН на

основание чл. 11 от ЗАНН и с оглед т. 2 на Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на ВКС и ВАС. Съгласно цитираното Тълкувателно постановление разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК следва да се прилага във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК или в случая абсолютната погасителна давност е 4 години и половина, считано от датата на довършване на деянието /чл. 80, ал. 3 НК вр. чл. 11 ЗАНН/. Препращането по чл. 11 ЗАНН е общо и важи за всички обстоятелства, които изключват административнонаказателната отговорност – и за тези по глава II НК, така и за тези по глава IX, в т. ч. за давността по чл. 79, ал.1, т.2 НК. С изтичането ѝ по закон се изключва и административнонаказателното преследване, и отговорността по чл. 6 ЗАНН, тъй като извън него същата не може да се осъществява. В случая не е изтекъл този срок от 4 години и половина от датата на извършване на нарушението.

При извършената служебна проверка касационната инстанция не констатира пороци, водещи до недопустимост или нищожност на обжалваното решение. С оглед горните съображения, не са налице и сочените в касационната жалба основания за отмяна на решението, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид заявената от ответника по касация претенция, на основание чл. 63д, ал.1, 4 и 5 от ЗАНН, следва да му се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, АПК, вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София- град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2919 от 20.06.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, постановено по н.а.х.д. № 6317 по описа на СРС за 2023г.

ОСЪЖДА И. П. Н. с ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева .

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: