

РЕШЕНИЕ

№ 2028

гр. София, 29.04.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 07.04.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора Тасков, като разгледа дело номер **1750** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145, и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на П. А. Х. от гр. Ш., У. „Х С.” № 10, . 4, ап. 7, срещу Решение № РД 04-6 / 26. 01. 2011 г. на изпълнителния директор на А. за С. подпомагане за отказ за предоставяне на обществена информация, по заявление по Закона за достъп до обществена информация вх. № 94ПП/0002 / 17. 01. 2011 г.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен, поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Моли, съдът да постанови решение, с което да отмени обжалваният отказ.

Ответникът – изпълнителния директор на А. за С. подпомагане, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

Представителят на С градска прокуратура, изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, вх. № 94ПП/0002 / 17. 01. 2011 г. по описа на Дирекция „С. подпомагане Разград, жалбоподателят П. Х., е поискал, на основание Закона за достъп до обществена информация, информация касаеща лица желаещи да ползват личен асистент по Проект „Социална услуга за качествен живот – фаза 2”.

С писмо изх. № 9102/001 / 18. 01. 2011 г. (вх. № 94ПП-11 / 18. 01. 2011 г. по описа на АСП) дирекция С. подпомагане Разград, е изпратило заявлението на АСП.

По подаденото заявление, е последвало оспореното в настоящото производство Решение № РД 04-6 / 26. 01. 2011 г. на изпълнителния директор на АСП за отказ за предоставяне на обществена информация, връчено на 09. 02. 2011 г.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок (жалбата е изпратена по пощата на 22. 02. 2011 г. – видно от клеймото на приложения на стр. 17 пощенски плик), подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Поисканата със заявление, вх. № 94ПП/0002 / 17. 01. 2011 г. по описа на Дирекция „С. подпомагане Разград (вх. № 94ПП-11 / 18. 01. 2011 г. по описа на АСП), информация не представлява обществена информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, „обществена информация” по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

В конкретния случай, поисканата информация не е свързана с обществения живот и не се събира за съставяне на мнение за дейността на задължения субект, а е поискана от жалбоподателя в негов частно-правен интерес. Видно от приложения доклад (стр. 60) от Д. на Дирекция „С. подпомагане” – Разград, майката на жалбоподателя е била подала заявление за ползване на услугата „личен асистент”, но първоначално не е била одобрена, а впоследствие лицето посочено от заявителката е отказало да я обслужва. При това положение, безспорно е налице личен интерес от страна на жалбоподателя за получаване на исканата информация, която не може да се възприеме като „обществена информация”, по смисъла на закона.

В същото време, оспорения в настоящото производство отказ за предоставяне на информация, е мотивиран с това, че исканата информация вече е предоставена и освен това същата касае лични данни на неопределен кръг лица.

Видно от приложеното по делото Решение № 94ПП-147 / 08. 12. 2010 г. (стр. 45-49) на изпълнителния директор на АСП, на жалбоподателя е предоставяна вече идентична информация касаеща дейността на Проект „Социална услуга за качествен живот – фаза 2”.

Информацията искана вече с новото заявление, по повод на което е последвал оспорения отказ, касае отново същия проект, като само има доразвитие на детайлите. В същото време не може да се приеме, че входящите номера на заявленията, които се искат касае обществения живот в страната и едва ли дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти, за да представлява обществена информация по смисъла на закона.

Правилни са доводите изложени от страна на административния орган, че в другата си част исканата информация касае лични данни на обширен кръг от лица, от които няма как да се поиска съгласие, на основание чл. 31 от ЗДОИ. Безспорно инициалите на съответния заявител, процента на установената неработоспособност и степен на образование, информация за което се иска, касаят лични данни на тези лица, като тези данни биха били достатъчни за индивидуализирането на конкретното лице, в малък

град като Разград, още повече, че вече жалбоподателя, е получавал информация за брой на подадени заявления. Също така изрично е посочено, че за част от исканата информация, не са събирани данни, поради което и не могат да се предоставят.

В същото време, съдът счита за неоснователни са изложените в жалбата доводи за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се в това, че след като заявлението за достъп до обществена информация е подадено в ДСП- Разград, именно оттам е следвало да получи отговора, а не отказ от страна на Д. на АСП.

Видно от раздел II, т. 2 от приложената Инструкция за предоставяне на право на достъп до обществена информация, органи в структурата на АСП, вземащи решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация по ЗДОИ са изпълнителния директор, заместник изпълнителните директори и главния секретар. В изпълнение на така утвърдената инструкция, Д. на ДСП Разград е изпратил конкретното заявление на АСП, след което е последвал оспорения в настоящото производство отказ. Същия е издаден от компетентен орган – изпълнителния директор на АСП, като видно от приложената (стр. 9) Заповед № РД01-90 / 17. 01. 2011 г. поради ползване на законоустановен отпуск, функциите на изпълнителен директор се изпълняват от зам. изпълнителния директор Я М за периода 18. 01. 2011 г.- 30. 01. 2011 г.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Обжалвания административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на производствените правила.

Така мотивиран, Административен съд С.-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. А. Х. от гр. Ш., срещу Решение № РД 04-6 / 26. 01. 2011 г. на изпълнителния директор на А. за С. подпомагане за отказ за предоставяне на обществена информация.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б, в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: