

РЕШЕНИЕ

№ 164

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **319** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с § 1, т. 2, б. "а" ДР на Закона за администрацията /ЗА/, във връзка с § 8 ПЗР АПК.

Образувано е по жалба на Н. Д. С.-И., подадена чрез адв. Х., против мълчалив отказ на кмета на СО, район "К. село" по искане рег. № РКС21-ГР94-3306/01.12.2021 г. от жалбоподателката, за извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка съгласно чл. 587, ал. 2 ГПК за имот с идентификатор 68134.206.2087 по КККР, находящ се в [населено място], район „К. село“-Столична община.

В жалбата се твърди, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен и се иска от съда да се произнесе с решение, с което да отмени административния акт и да върне преписката със задължителни указания административният орган да извърши съответните заверки.

В осз пълномощникът на жалбоподателката поддържа жалбата. Претендира разности. Ответникът – кмет на район „К. село“-СО, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от страна на жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител, не изразява становище.

Административен съд София град, след като обсъди направените с жалбата оплаквания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото

доказателства по реда на чл. 235 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Производството пред административния орган е образувано по заявление рег. № РКС21-ГР94-3306/01.12.2021 г. за заверка на молба - декларация за признаване право на собственост върху ПИ с 68134.206.2087 по КККР на [населено място], район „К. село“ - Столична община, с площ 39,00 кв. м. чрез извършване на обстоятелствена проверка.

Жалбата, предмет на настоящото производство, е подадена на 10.01.2022 г.

С писмо изх. № РКС21-ГР94-3306-[5] от 16.02.2022 г. кметът на район „К. село“ е изпратил жалбата ведно с адм. преписка на Административен съд София град.

При така приетата фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи :

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА като подадена от активно легитимирано лице, с правен интерес от оспорването, подадена е в законоустановения преклузивен срок и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Заверката на молба-декларация, подадена във връзка с провеждане на охранително производство по чл. 587 ГПК, което включва удостоверяване на обстоятелството дали имотът е общинска собственост, деклариран ли е по ЗМДТ и на чие име, както и имената на трима свидетели, представлява административна услуга по смисъла на § 1 т. 2 ДР ЗА. Съгласно чл. 57, ал.2 АПК, актът по чл. 21, ал. 2 и 3 АПК се издава до 7 дни от започване на производството. Няма данни за наличие на предпоставки за удължаване на този срок. При обжалване на отказа административната услуга да бъде извършена е приложим реда по § 8 ПЗР АПК. Съгласно чл. 149, ал. 2 АПК мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичане на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Заявлението е постъпило на 1.12.2021 г., а жалбата – на 10.01.2022 г. (понеделник). Следователно срокът оспорването да бъде направено е спазен.

Като не се е произнесъл в законовия срок по искането на жалбоподателката, кметът е отказал извършването на административна услуга. Поради това съдът намира, че жалбата е подадена срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 587, ал. 1 ГПК, когато собственикът на имот няма документ за правото си, той може да се снабди с такъв, след като установи с надлежни писмени доказателства пред нотариуса своето право. Според чл. 587, ал. 2 ГПК, ако собственикът не разполага с такива доказателства или ако те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или от определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседни на имота. Административният орган, който е сезиран с искане за заверяване на молбата-декларация, действа при условията на обвързана компетентност и проверява само обстоятелствата дали имотът е общинска собственост, деклариран ли е в службата по МДТ и от кого и да посочи трима свидетели. Кметът не разполага с компетентност да преценява дали да извърши исканата административна услуга или да откаже след преценка, че заявителят не е доказал вещни права върху имота. Компетентен да провери основателно ли е искането

за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка като резултат от проведено охранително производство е нотариусът. Съгласно чл. 587, ал. 3 ГПК въз основа на доказателствата по ал. 1 и 2 нотариусът се произнася с мотивирано постановление. Ако с него правото на собственост се признава, нотариусът издава на молителя нотариален акт за собственост върху недвижимия имот. Неоснователно е възражението на ответника, че е налице спор за собственост, който не е изяснен. Евентуалният спор за собственост не рефлектира върху становището по същество на исканата услуга, тъй като такива спорове се уреждат по друг ред и в друго производство.

С подадената молба-декларация, оспорваният е поискал удостоверяване, че описания имот не е общинска собственост и /или удостоверяване за липса или наличие на А. до 01.06.1996 г. и АОС след 01.06.1996 г. Това обстоятелство е от съществено значение за признаване на право на собственост в охранителното нотариално производство по реда на чл. 587 ГПК по обстоятелствена проверка. Заверката на молбата-декларация, удостоверяваща дали имотът е общинска собственост, представлява извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. "а" от Закона за администрацията. Услугата се обективира чрез издаване на удостоверителен административен акт, с който се установява съществуването на факт с правно значение. Правомощията на административния орган са ограничени единствено до удостоверяване на наличието, респ. липсата на фактите, посочени в заявлението, а именно имотът дали е общински или не.

В случая административен акт в законовия срок не е издаден, т.е. налице е мълчалив отказ. Ако кметът на район „К. село“ е приел, че заявлението не отговаря на изискванията на закона, съгласно чл. 30 АПК е следвало да уведоми заявителката за констатираните нередовности, да определи срок за отстраняването им и да посочи какви ще са последиците в случай, че не бъдат отстранени.

Изложените съображения мотивират съда да отмени обжалвания мълчалив отказ като незаконосъобразен и съгласно чл. 173, ал. 3 и чл. 174 АПК да върне преписката на административния орган за ново произнасяне по исканата административна услуга. Ще следва да бъде определен и срок за изпълнение на съдебното решение.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените разноски по делото за адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. и за държавна такса в размер на 10 лв. Представени са установяващи ги писмени доказателства. Възражението от ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, тъй като размерът му съответства на минимално установения в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (ред. към сключване на договора за правна защита и съдействие - л.10).

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 вр.чл. 173, ал. 3 и чл. 174 АПК Административен съд София град, II отделение, 24 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на СО, район „К. село“ -Столична община за извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за имот с идентификатор 68134.206.2087, по КККР на [населено място], район „К. село“ - Столична община по

искане рег. № РКС21-ГР94-3306/01.12.2021 г. на Н. Д. С. - И..

ВРЪЩА преписката на административния орган - кмета на район „К. село“ - Столична община, за произнасяне по искане рег. № РКС21-ГР94-3306/01.12.2021 г. на Н. Д. С. - И. за извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за имот с идентификатор 68134.206.2087, по КККР на [населено място], район „К. село“-Столична община, в 7-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите му.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. Д. С. –И. сумата от 510 лв. разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: