

# Протокол

№

гр. София, 09.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 09.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4309** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - П. Д. П. редовно призован, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „Ю. МОРСКА“ ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице А. П. Д. редовно призован, се явява.

ЮРК Д.: Моля по настоящото дело да бъде конституиран като ответник ТД МИТНИЦА Б. КЪМ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, тъй като към настоящия момент ТД „Ю. морска“ не съществува, като е променено наименованието на дирекцията. В този смисъл е и пълномощното, което представям в днешното съдебно заседание от директора на ТД Митница Б..

АДВ. Ж.: не възразявам по направеното искане.

Съдът констатира, че действително по делото като ответник е конституиран ТД „Ю. морска“ като на съдът му е служебно известно, че към настоящия момент такава дирекция не съществува съгласно настъпилите промени в устройствения правилник на Агенция Митници, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

КОНСТИТУИРА като ответник по делото ТД МИТНИЦА Б. ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“.

ЮРК. Д.: Мога да представлявам ТД Митница Б. съгласно представеното днес пълномощно и не възразявам по извършените до момента процесуални действия по

делото.

АДВ. Ж.: Не възразявам по така изразеното становище на юрк. Д..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ПРЕПОВТАРЯ всички извършени до момента процесуални действия с участието на ненадлежащата страна, конституирана като ответник. Счита всички извършени до момента процесуални действия за валидно извършени.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

А. П. Д. – 47г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Въпрос на адв. Ж.: На стр.2 от експертизата, моля да кажете дали е налице техническа грешка при изписване номера на делото и състава на съда?

Вещото лице: Допусната е техническа грешка, свързана с номера на делото и на състава.

В номер 7 е записано, че въпроса е зададен от Агенция Митници, но всъщност този въпрос е зададен от жалбоподателя. В изброените точки не съм посочил въпроса зададен от ответника.

На въпрос на юрк. Д., вещото лице отговори: Пробата за изследването съм получил от жалбоподателя. Аз присъствах на самото изследване, аз разпломбирах пробата.

Въпрос на юрк. Д.: Налице ли е разлика в пластичността на процесния продукт при 25°C и след неговото разтопяване до пълно разрушаване на кристализационната памет /20 градуса над температурата на топене/ и свободно охлаждане до 25°C, възвръща ли продуктът първоначалната си структура и как се обяснява резултата?

Вещото лице: Независимо, че не съм го посочил в експертизата си мога да отговоря на този въпрос в момента. Има две условия при разтопяването на продукта при повече от 20 градуса над неговата температура на топене: да бъде охладено свободно до 25 градуса, т. е. без намеса на климатизация и т.н., това охлаждане да стане в рамките на 48 часа, тогава няма да има разлика в пластичността му и продуктът ще възвърне първоначалната си структура. Това е направено в лаборатория. Аз няма как да присъствам 48 часа и това се прави в помещение, което се заключва ипломбира заедно с други аналогови проби. В тази лаборатория S. нямам причини да се съмнявам, защото при неспазване на тези изисквания тя ще си загуби акредитацията на територията на цялата страна. В България е само тази лаборатория, която е

акредитирана за такива изследвания.

Въпрос на юрк. Д.: Защо протоколът след експертизата за изпитването е с дата на 30.07.2021г., а вещото лице е назначено по-късно след тази дата?

Вещото лице: За последните 8 месеца имам изготвени над 100 изследвания в тази лаборатория, като абсолютно всички без нито едно изключение до сега са с еднакви резултати. Напълно е възможно чисто машинално да съм взел друг протокол, т.е. приложил съм към тази експертиза друг протокол от самото изпитване, но те са с абсолютно идентични показатели за всичките ми експертизи. Няма разлика в изследването. Щом номера на контейнера отговаря на пробата по това дело, вероятно се касае за грешка от самата лаборатория, която е издател на протокола. Нямам друг отговор, защото след като номера на контейнера съответства, явно е техническа грешка.

АДВ. Ж.: Да се приеме експертизата.

ЮРК. Д.: Считаю, че същата експертиза не следва да бъде приета. Моля да бъде назначена тройна експертиза, която да се извърши в друга лаборатория, например в Централна митническа лаборатория или друга с участието на лаборант от Централна митническа лаборатория, защото са налице разминавания в датите и защото метода използван от Централна митническа лаборатория е единствения, който е точно за такъв тип палмова мазнина. Считаю, че всички тези изследвания послужили за изготвянето на тази експертиза са неотнормирани към спора. Считаю, че е изследван химическия състав, което е неотнормирано към спора. Като цяло експертизата е отговорила на въпросите на жалбоподателя, които считаю, че са неотнормирани към спора, като изключим самото изследване спенетрометър, с което се измерва плътността на мазнината.

АДВ. Ж.: Противопоставям се на искането да не се приема експертизата, защото вещото лице е отговорило абсолютно точно и еднозначно на всички въпроси, които са зададени като става ясно, че не съществува метод или методология за изследване на палмов шортънинг по този стандарт, както и не съществуват референтни стойности, с които да бъде сравняван резултата от едно такова изследване. Противопоставям се на искането за тройната експертиза, защото не става ясно с каква цел се иска тази експертиза.

ЮРК. Д.: Всъщност искам да докажа, че това изследване по стандарт А. сс е приложим в конкретния случай за изследване на палмов шортънинг.

Съдът като взе в предвид становищата на страните,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

По искането на ответника за изготвянето на тройна експертиза с участието на лаборант от Централна митническа лаборатория или обратно в ЦМЛ с участието на други вещи лица, съдът счита същото искане за неоснователно, тъй като няма причина да се счита, че изготвеното по експертизата заключение е некомпетентно или не отговаря на поставените въпроси, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ това доказателствено искане на ответника.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по

доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля за срок за представяне на писмени бележки. В жалбата сме разгледали и един правен въпрос, който се решава противоречиво от АССГ и той е, че в митническата тарифа в комбинираната номенклатура, никъде не фигурира думата шортънинг или текстуриране или модифициране и това създава различно разбиране на въпроса. Тези понятия са обяснени в бележки на митницата към хармонизираната система, а те не са нормативен акт. Според Европейския съд, тези обяснителни бележки не могат да разширяват приложното поле на дефинициите, дадени в самата митническа тарифа. Моля да уважите жалбата и да ни присъдите сторените по делото разноски, които се изразяват в държавна такса, хонорар на вещо лице и адвокатски хонорар.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: