

РЕШЕНИЕ

№ 2098

гр. София, 14.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2098** по описа за **2024** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началник сектор ОПП – СДВР, чрез упълномощения представител, главен юрисконсулт Б. П., срещу Решение № 5585 от 02.12.2023 г. по НАХД № 20231110212370 / 2023 г. на СРС, 23 – ти състав, с което е отменено Наказателно постановление № 23 – 4332 – 014845 / 28.07.2023 г., издадено от Началник група СДВР, отдел „Пътна полиция” СДВР, с което на Т. И. Г. е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 750 лева и „Лишаване от право да управлява МПС” за срок от 3 месеца, за виновно нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП – водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място за превишаване над 50 км. / ч.

Касаторът твърди, че при извеждането на част от изводите СРС е допуснал нарушение на материалния закон. Въззивният съд е възприел превратно фактическата обстановка, като не се е ориентирал правилно в установените факти и доказателства. Изведени са неправилни и противоречиви изводи при постановяване на оспореното решение. Въззивният съд дори не е изследвал представените по делото документи. Неправилно е прието, че съставеният протокол по чл. 10 от Наредба № 8121з – 532 от 12.05.2015 г. не съдържа изискваната с приложението към съответния текст информация за име и

подпис на служител на СДВР, оправомощен за приемане на протокола за използване на техническото средство и съхраняване на записите от паметта му, информация за структурното звено, където е съхранявана информацията от записите. Според касатора, протоколът съдържа всички необходими реквизити.

Претендира разноски в полза на СДВР – юрисконсултско възнаграждение, определено в минимален размер, съгласно чл. 37 от ЗПП.

Ответникът - Т. И. Г., уведомена по телефона, явява се лично. Иска от съда да отмени наказанието и да се потвърди решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба и моли решението да бъде оставено в сила.

Административен съд София- град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл. 348, ал. 1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

При разглеждане по същество на жалбата съдът намира следното:

С отмененото от СРС Наказателно постановление № 23 – 4332 – 014845 / 28.07.2023 г., издадено от Началник група СДВР, отдел „Пътна полиция” СДВР, на Т. И. Г. е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 750 лева и „Лишаване от право да управлява МПС” за срок от 3 месеца, за виновно нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП – водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място за превишаване над 50 км. / ч. С разпоредбата на чл. 21 от ЗДвП е въведена забрана на водача на пътно превозно средство да превишава определени стойности на скоростта в km/h. В конкретния случай стойността е била определена с пътен знак. В хода на административнонаказателното производство е установено, че на 16.08.2022 г., около 19:32 ч., в [населено място], на [улица], Т. И. Г., като водач на МПС, Нисан М., СА 4661 НС, по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица], управлява л. а. „Нисан” М., с рег. [рег.номер на МПС], собственост на фирма „Танити Консултинг” ЕООД, ЕИК[ЕИК], със скорост 140 км. / ч., след приспаднат толеранс – 3 % от 145 км. / ч. при ограничение на скоростта 80 км. / ч., въведено с пътен знак В – 26 в населено място. Нарушението е установено с техническо средство CORDON M2 MD 1192 заснемащо и записващо дата, точен час, рег. № на МПС и скорост.

За да постанови обжалваното решение съдът е приел, че НП е издадено от оправомощен за това орган, а акт за установяване на административно нарушение (АУАН) е съставен от компетентен автоконтрольор. Приел е, че в случая е приложима Наредба № 8121з – 532 от 12.05.2015 г. За всяко използване на мобилно автоматично техническо средство за контрол се попълва протокол, съгласно Приложението към чл. 10 от Наредбата. Протоколът се попълва при всяка смяна на мястото / участъка за контрол. Според въззивния съд, при контрол във време на движение с мобилно АТТС се отбелязва началото и края на контролирания участък. При работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта, протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда.

Според мотивите на въззивния съд, не е съставен протокол съобразно изискванията на

чл. 165, ал. 3 ЗДвП и чл. 10 от приетата на основание чл. 165, ал. 3 ЗДвП Наредба № 8121з – 532 от 12.05.2015 г. Представеният протокол не съдържа информация за име и подпис на служител на СДВР, оправомощен за приемане на протокола за използване на техническото средство и за съхраняване на записите от паметта му в предназначена за това компютърна конфигурация. Липсва информация за структурното звено, където е съхранявана информацията от записите. На следващо място, липсва описание на номерата на изготвените при използването на техническото средство статични изображения и видеозаписи, което не позволява проверката на заснемането на процесното статично изображение със съответен номер от техническото средство по протокола удостоверено ли е с Протокола по чл. 10 от Наредбата. Допуснато е съществено нарушение на реда за удостоверяване изпълнението на изискванията на закона при отчитане с мобилно автоматично техническо средство на нарушения на разрешена скорост за движение.

Съобразно разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП, за превишаване над 50 км/ч се налага "глоба" в размер на 700 лева и три месеца "лишаване от право да управлява моторно превозно средство", като за всеки следващи 5 км/ч превишаване над 50 км/ч "глоба"-та се увеличава с 50 лева.

Съобразно чл. 218, ал. 1 от АПК съдът обсъжда само посочените в касационната жалба пороци на решението. В жалбата са посочени пороци, които могат да се квалифицират като такива, свързани с нарушение на закона и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила (чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК). Съдът намира, че решението е необосновано, доколкото направените изводи не кореспондират със събраните по делото доказателства. Допуснати са съществени нарушения на процесуалните правила при оценката и анализа на доказателствата и доказателствените средства.

По делото е приобщен и приложен протокол рег. № 4332р-47739 от дата 17.08.2022 г. по описа на СДВР - бланка по Приложение към чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/2015 г., издадена от Министъра на вътрешните работи. Видно от копието на протокола, който е бил приложен като част от административнонаказателната преписка, за установяване на нарушението е било използвано Автоматизирано техническо средство или система (АТСС). Посочен е неговият вид - АТСС CORDON № MD 1192, като е посочена датата на използване - 16.08.2022 г. В графата „Място на контрол“ е посочено [населено място], [улица]. Посочена е посока на движение на контролираните МПС – от [улица]към [улица]. Посочено е, че контролът се осъществява по отношение на „ОПМ“, т. е. общинска пътна мрежа. В графата „Общо ограничение на скоростта“ е посочено 80 км / ч. Отражено е, че това се отнася „за населено място“. Пътен знак В26. Попълнена е графата „Разстояние от пътният знак с въведено ограничение до АТСС в метри“ – 200. Уточнено е, че се прави „дигитална снимка“ за временно монтирани АТСС. Отбелязан е режим на измерване – „стационарен“. Отбелязан е номер на служебен автомобил - СВ 2500 ТВ. Посочено е, че Автоматизирано техническо средство или система (АТСС) е разположено и настроено съгласно изискванията за обслужване на производителя и нормативните предписания. Наличните пътни знаци са проверени преди и след измерването. АТСС е преминало метрологична проверка: протокол № 05 – СГ – ИСИС от дата 15.03.2022 г. и е годно за експлоатация до 15.03.2023 г. Посочено е името на служителя Г. М., като той е положил своя подпис. Отражено е началото на работа на АТСС – 19:30 ч. и край на работа: 21:30 ч. Отражени са установени от АТСС нарушения – 83 броя. Съдържа се

отбелязване „автоматично прехвърлени чрез 3G/4G от СПУКС“, проверил на дата 17.08.2022 г. с име и подпис – началник ОПП-СДВР комисар Т. Т..

Във връзка с това необоснован се явява изводът на СРС, че представеният протокол не съдържа информация за име и подпис на служител на СДВР, оправомощен за приемане на протокола за използване на техническото средство и за съхраняване на записите от паметта му в предназначена за това компютърна конфигурация. Аргументи за това вече бяха изложени. Несподелим е изводът на СРС, че липсва информация за структурното звено, където е съхранявана информацията от записите. Такава информация има. Не се споделя и изводът, че е налице нарушение на чл. 9, ал. 4 от Наредба № 8121з-532/2015 г. В мотивите на съдебния акт е посочено, че в протокола е отразено автоматично прехвърляне на данните от паметта на техническото средство по електронния фиш, но в случая е било издадено наказателно постановление, доколкото е установена скорост надвишаваща с повече от 50 км. / ч. разрешената. Това означава, че се твърди да е извършено нарушение, за което се предвижда наказание „лишаване от право да се управлява МПС“ и отнемане на контролни точки. По аргумент от чл. 189, ал. 4 ЗДвП, в тази хипотеза не се издава електронен фиш.

На практика единствените графи, които не са попълнени в Протокола по чл. 10 от Наредба № 8121з – 532 от 12.05.2015 г. е „№ на първо статично изображение / видео запис“ и „№ на последно статично изображение / видеозапис“.

АТСС, което е било използвано в случая, е мобилно по смисъла на § 6, т. 65, б. „б“ от ДР на ЗДвП – като временно разположено на участък от пътя, установяващо нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Разпоредбата на чл. 10 от Наредба № 8121з-532/2015 г. поставя изискване за всяко използване на мобилно АТСС да се попълва протокол съгласно приложението. Протоколът по ал. 1 се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и краят на контролирания участък. При работа с временно разположени на участък от пътя АТСС протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда. Тези нормативни изисквания на чл. 10 от Наредба № 8121з-532/2015 г. са спазени. Не е допуснато нарушение и на чл. 9, ал. 4 от Наредбата, според който след изтичане на времето за контрол служителът изключва автоматизираното техническо средство или система, като информацията със запаметените от уреда данни се съхранява в локална компютърна конфигурация или локален сървър за издаване на административни документи във връзка с установените нарушения, което се отразява в протокола по чл. 10.

В преписката се съдържа снимка на поставената АТСС. Изготвена е снимка на разположението на служебния автомобил. Налице е изображение на лек автомобил „Нисан“, модел М., с рег. [рег.номер на МПС] . На тази снимка са посочени координати GPS № 42.650802, E23.392027. Отбелязани са дата: 2022 – 08 – 16 и час: 19:32:57. Приложена е снимка на знак В26 (80 км. / ч). По преписката е приложена ежедневна форма на отчет, от която е видно какъв е съставът на наряда: Г. М. – старши наряд и А. Й. – водач на служебно МПС.

Беше посочено, че протоколът съдържа отбелязване „автоматично прехвърлени чрез 3G/4G от СПУКС“, както и дата и подпис на проверяващ служител от ОПП-СДВР. Единствено поради липсата на отбелязване в „№ на първо статично изображение / видео запис“ и „№ на последно статично изображение / видеозапис“ не може да се

направи извод за допуснато съществено процесуално нарушение при установяване на твърдяното нарушение. Противно на приетото от районния съд протоколът съдържа данни къде е съхранена информацията със запаметените от уреда данни и това изрично е отбелязано в него. Тази информация е скрепена с имена и подписи на контролния орган. Така съставеният документ предоставя възможност за служебна проверка от страна на въззивния съд на законосъобразността на документираният чрез АТСС нарушения, която не е осъществена от СРС поради допуснато съществено процесуално нарушение. Съгласно чл. 16, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/2015 г., данните за нарушенията се съхраняват до приключване на административнонаказателната преписка във формата и вида, изготвен от АТСС.

При наличието на съмнения относно начина на предаване и на съхраняване на информацията, районният съд е трябвало служебно да събере доказателства какво точно означава отбелязването „автоматично прехвърлени чрез 3G/4G от СПУКС“, как са запаметени и къде се съхраняват електронните данни. При съмнение относно начинът на заснемане на нарушението, както и при съмнение за длъжностните лица, които са били в състава на АП с МПС рег. [рег.номер на МПС] (смяна от 14:00 ч. до 22:00 ч), респ. при съмнение кой служител е съставил протокола, на който са предадени данните и т. н., е било възможно да се проведе разпит на служителите от състава на патрула - Г. М. – старши наряд и А. Й. – водач на служебно МПС.

По отношение на представените снимки трябва да се посочи, че по силата на чл. 189, ал. 15 от ЗДвП, изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес. Ако е налице съмнение в тяхната доказателствена стойност, то те могат да бъдат проверени с други методи по реда на НПК.

Като не е извършил служебно длъжностите съгласно чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН, действия за изясняване на спора от фактическа страна, първостепенният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните норми, довело до постановяване на неправилен съдебен акт. Липсата на произнасяне от решаващия съд по материалната законосъобразност на повдигнатото административнонаказателно обвинение препятства постановяване на акт по същество на спора от касационната инстанция съгласно чл. 221, ал. 1 от АПК, вкл. с оглед осигуряване правото на защита на засегнатото лице на двуинстанционен съдебен контрол. Дължимата е отмяна на обжалваното съдебно решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд съгласно чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК.

Разноски трябва да се определят съгласно чл. 226, ал. 3 от АПК.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 5585 от 02.12.2023 г. по НАХД № 20231110212370 / 2023 г. на СРС, 23 – ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

