

Протокол

№

гр. София, 04.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4863** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. И. М. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК - се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото. Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ЗАПОВЕД № РД-09-50-1490/26.11.2008 г., на главния архитект на СО, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства, постъпила с писмо, вх. № 19476/23.05.2023 г. на Административен съд - София-град.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо от 26.10.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от район „П.“ – СО, в която са представени данни на собствениците и носители на ограничени вещни права на имотите, засегнати от

процесния РУП, а именно за УПИ VII₃₁₄, VIII₃₁₃, IX₃₁₂, три пъти, с вх. №№ 40814/15.11.2023 г. и 41504/20.11.2023 г. (чрез ССЕВ), и с вх. № 41361/20.11.2023 г. (по поща).

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 21.11.2023 г., с приложен списък на заинтересованите страни и писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 27.11.2023 г., с приложени и подробно описани в нея писмени доказателства.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Поддържам направените искания. Не възразявам да бъдат приети представените по делото доказателства от ответната страна. С жалбата сме поискали 2 свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата по жалбата, а именно че се нарушават правата на жалбоподателката и неспазване на отстоянието. Направили сме искане за представяне от ответника на заповед № РД-09-3345. Представили сме скица, която моля да се приеме. Към настоящия момент нямаме други искания. С оглед становището и на другите страни в процеса, евентуално ще моля да ми дадете възможност за ангажиране на допълнителни доказателства. Към настоящия момент нямам други искания.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Моля да ми дадете възможност да представя заповед № РД-09-3345/29.05.2008 г. на кмета на СО, за установяване компетентността на издателя на административния акт.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени с жалбата и с молбата на жалбоподателката от 27.11.2023 г..

ПРИЕМА административната преписка, представена с молбата на ответника от 26.10.2023 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да ангажира доказателства за компетентността на органа издател на административния акт, като му УКАЗВА, че установяването на компетентността на органа е част от административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 24.11.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК. Намира, че не са налице процесуални пречки за изслушване на представеното в срок заключение и

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 55 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Към заключението не съм представила цветно копие на застроителния план (ЗП), както е указано, тъй като в архива на Н. липсва оригиналът. Представила съм копие-извадка от съхраняваното работно копие, което е черно-бяло, но то е достатъчно за изясняване на обстоятелството, какво е било предвидено със ЗП.

АДВ. В.: Нямам въпроси.

ЮРК. З.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. В.: Във връзка с направеното уточнение от вещото лице, че не е могла да

прегледа и цветните извадки на плана, моля да бъде задължена ответната страна да представи цветно копие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представеното с административната преписка копие е в цифров вид и представлява разпечатка. Оригиналът не се съхранява в архива. Когато се правят справки в Н., обикновено се предоставят работни копия. Оригиналът се предоставя само при изрично поискване. Смятам, че представеното е достатъчно да се изясни застрояването. Цветно копие не се съхранява в архива. Оригиналът е цветен, но не се съхранява в архива на Н.. Доколкото виждам от представеното по делото и от общината, са правени копия от същото, което фигурира в архива на Н., само качеството е по-лошо, т.е. общината също не разполага с оригинал. Приложеното е разпечатка от цифров модел. Би трябвало да има оригинал, но няма.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на гласни доказателства за установяване на фактите, за които е допусната съдебно-техническа експертиза. Нарушаването на устройствено-териториалните правила не може да се установява с гласни доказателства.

ВРЪЧИ на процесуалния представител на ответника екземпляр от частната жалба срещу определение на съда № 9309/30.10.2023 г., като му **УКАЗВА**, че има възможност да изрази становище в 3-дневен срок от днес.

НАМИРА, че като заинтересовани страни по делото следва да бъдат конституирани собствениците и носители на други вещни права в засегнатите от заповедта имоти, на основание чл. 162, ал. 2 АПК, тъй като, видно от представените по делото доказателства, актът е бил съобщен на тези лица, същите не са го оспорили, поради което следва извод, че актът е бил благоприятен за тях.

При това и на основание чл. 154, вр. чл. 162, ал. 2 АПК, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като заинтересовани страни:

За УПИ VII₃₁₄

1. М. А. К., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]0;
2. И. Н. Х., с адрес: [населено място], [улица].

За УПИ VIII₃₁₃

1. „С. Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „М.“, жк „В.“, м. К., 317;
2. К. Ц. Н.-С., с адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 1;
3. В. С. Г., с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 2, ап. 29;

За УПИ IX₃₁₂

1. СО – район „П.“, с адрес: [населено място], [улица];
2. Ц. Х. Ч., с адрес: [населено място], ул. „11 август“ № 14, вх. Б, ет. 1;
3. Р. Х. Т., с адрес: [населено място],[жк][жилищен адрес].

Новоконституираните заинтересовани страни ДА СЕ ПРИЗОВАТ за следващото съдебно заседание, като им се даде възможност да изразят становище по жалбата, по представените писмени доказателства и по приетото заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ справка в НБД „Население“ за ЕГН и последен настоящ адрес на Н. Т. А., след което ДА СЕ ИЗИСКА удостоверение за наследници на същия.

След постъпване на удостоверението, делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за конституиране на наследниците.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.03.2024 г., от 11,00 часа, за която дата жалбоподателката и ответникът уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: