

Протокол

№

гр. София, 14.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Петър Савчев

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10480** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. К. К., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ, редовно призован, се
представява се от юриск. С., с пълномощно по делото от днес.

За СГП, редовно призована, се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

З. К. – Поддържам жалбата срещу заповедта на министъра на земеделието и храните.
Представям инструкция по безопасност на труда – Пожарна безопасност при жътва,
Техника: Комбайн ДОН 1500 Б, в превод на български. Моля да приемете същата като
доказателство по делото, същата е в подкрепа на твърдението ми, че при жътва с тази
техника на зърнени култури също има опасност от възникване на пожар и с оглед на
това, че обжалвам заповед на министъра, която ограничава само косенето на тревна
растителност (с цел предотвратяване на пожари), а не всякакви селскостопански
дейности, което е необяснима дискриминация. В инструкцията има редица положения
за препятстване възникването на пожари. Нямам други доказателствени искания. Не
соча други доказателства.

Ю.. С.– Оспорвам касационната жалба. Представената инструкция за техника

„комбайн“ е неотнoсима към предмета на настоящото производство. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представеното.

СЪДЪТ, като намира, че по относимостта на представеното в днешно съд.з. писмено доказателство, може да се произнесе и при постановяване на крайния си съдебен акт, и по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо вх.№ 13095/28.08.2024 на Върховен административен съд и Инструкция по безопасност на труда – Пожарна безопасност при жътва, Техника: Комбайн ДОН 1500 Б.

Страните: Нямаме други доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят – Моля да уважите жалбата по изложени съображения в нея. Оспореният административен акт Заповед № РД09-793 от 17.07.2024 г. на министъра на земеделието и храните задължава собствениците на земеделски земи и същата като подзаконов нормативен акт, следва да е съобразена със Закона за нормативните актове. Становището ми е, че следва да бъде представен проект на административния акт, с предварителна оценка на въздействието, който трябва да бъде представен за обществено обсъждане в съответните срокове. Същият следва да бъде обнародван и публикуван във вестник „Държавен вестник“, което не е направено. Инициран е административно-производствен процес с докладна на зам.-министъра от 17.07.2024 г., след което министърът подписва обжалваната от мен заповед, без обсъждане, без същата да е обнародвана по съответния законов ред съгласно Конституцията и АПК. Моля съдът да отмени заповедта като нищожна, като акт без правна сила, считам че има нарушение на формата. Законът за нормативните актове посочва принципи за целесъобразност, прозрачност, достатъчност, които считам за нарушени, тъй като въпросната заповед налага по-строги ограничения, отколкото е необходимо, за собствениците на земеделски земи, на определената в нея категория земи с тревна растителност. Ако опасността от възникване на пожари беше истинска, а не мнима, защото камъни може да има не само в ливадите, но и в нивите, в пасищата и т.н. , би следвало да се забрани всякаква обработка, всякаква стопанска дейност и в тази абсурдна крайност, държавата следва да овъзмезди стопаните за понесените щети. В доклада на зам.-министъра е фокусирано вниманието само върху получателите на плащания за земеделски земи, дори за тях е посочено, че ако не извършват дейностите, за които са поели ангажимент, ще им бъдат направени плащания, което е абсурдно.

Ю.. С. – Моля да отхвърлите жалбата като недопустима, поради липса на правен интерес, в указан от съда срок ще представя писмени бележки. Алтернативно – по искането за отмяната й, считам, че съдът не следва да я разглежда, тя е действала до 18.08. 2024 г. Необосновано и недоказано е искането за прогласяване на нищожност

на заповедта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и недоказана. Издадената и обжалвана Заповед № РД09-793 от 17.07.2024 г. на министъра на земеделието и храните е правилна и законосъобразно, не страда от пороци, такива че съдът да постанови нейната отмяна, респ. да я прогласи за нищожна. Моля съдът да отхвърли жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В жалбата съм посочил правни основания. Ответната страна не е посочила доводи за недопустимост и липса на правен интерес по делото. Моля да ми даде също възможност за писмено становище, като съобразите сроковете, които да ми дадат възможност да се запозная с писменото обосноваване на ответната страна.

Ю.. С.: К. съд приема, че оспорваният, във всеки случай, следва да ангажира доказателства, които да установяват наличието на правен интерес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ : Посочил и приложим съм доказателства за собственост на земеделски земи. Въпреки че нормативният акт е завършил своето действие, към жалбата ми има и иск за обезщетение по ЗОДОВ, моля съдебното производство да продължи съгласно изискванията по АПК.

СЪДЪТ дава възможност на ответника по жалбата да представи писмена защита в 10-дневен срок, считано от днес, а на жалбоподателя –14-дневен срок и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: