

Протокол

№

гр. София, 06.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 06.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5104** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 13,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Г. П., редовно уведомена явява се лично и с АДВОКАТ Ч., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – С., редовно уведомен, не изпраща представител.

АДВОКАТ Ч.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на Р. Г. П. от [населено място], срещу Заповед № 18-4537/19.04.2023 година на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. в частта, в която е вписан гараж от 35 квадратни метра, без данни за собственост.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от ответника от 30.06.2023 година, с която са представени писмени документи, представляващи административна преписка.

АДВОКАТ Ч.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Оспорвам становището

на ответника от 31.05.2023 година. Твърдя, че има разлика между самостоятелен обект в сграда самостоятелен обект сграда. В издадената скица неправилно е отразен гараж от 35 кв.м. Такъв гараж не съществува. Твърдя, че органът следваше да поправи допуснатата грешка и да отрази само наличните обекти. Съгласно чл. 53, ал. 1, т. 1 от Закона за кадастъра и имотния регистър това е допустимо. Моля да приемете представената административна преписка. Моля да допуснете Съдебно-техническа експертиза, която след като се запознае с представените писмени документи и извърши оглед на място да даде отговор на въпросите: Колко и какви обекти съществуват на място? Кои са документите за собственост, въз основа на които е извършено вписването? Съществува ли, извън двата обекта, вписани в заповедта и трети обект гараж с площ 35 квадратни метра?

СЪДЪТ намира, че като доказателства следва да се приеме представената административна преписка, съдържаща : Заповед № 18-4537/19.04.2023 година на Началника на СГКК-С., Уведомление с изх. № 24-12249/19.04.2023 година, Пощенски плик, Известие за доставяне на пратка, Заявление с вх. № 01-36236/19.01.2023 година, Удостоверение за наследници с изх. № РВТ 19-УГ01-8875/01.07.2019 година, Протокол от 30.06.1976 година по гр.д. № 425/1976 година по описа на Районен съд – София, Нотариален акт № 19, н.д. № 12433/1975 година, Нотариален акт № 185, н.д. № 9795/1975 година, Проект за изменение на КККР, Обяснителна записка, Схема на обектите, Извлечение от КР на НИ, Изходен КР на НИ, Г. заснемане, Жалба с вх. № 06-759/15.02.2023 година, Жалба с вх. № 06-792/23.02.2023 година, Заявление с вх. № 01-115087/27.02.2023 година от Р. П., Заявление с вх. № 05-2375/28.02.2023 година, Уведомление с изх. № 24-7110/01.03.2023 година, Пощенски плик, Уведомление с изх. № 20-10850/01.03.2023 година, Удостоверение за приемане на проект, Жалба с вх. № 06-1172/21.03.2023 година, Удостоверение за наследници № 1004/18.08.2005 година, Уведомление с изх. № 20-18008/11.04.2023 година, Скица № 15-561806/25.05.2023 година, Скица № 15-561860/25.05.2023 година, Извадка от КР на НИ, Заповед № РД-15-69/15.03.2017 година, Заповед № РД-15-133/16.12.2019 година, Известие за доставяне на пратка.

СЪДЪТ, като взе предвид, че ответникът е представил административната преписка в няколко екземпляра намира, че всички неприети документи следва да се разшият от делото и да се приложат към задна корица.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на спора от фактическа страна следва да се допусне Съдебно-техническа експертиза със задача : Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на място да даде отговор на следните въпроси: 1.) Колко и какви обекти са нанесени в КККР преди изменението?; 2.) В какво се изразява допуснатото изменение с оспорената заповед?; 3.) Въз основа на какви документи за собственост е допуснатото изменение с оспорената заповед; 4.) Колко и какви обекти съществуват на място?; 5.) Съществува ли, извън двата обекта, вписани в заповедта и трети обект - гараж с площ 35 квадратни метра?.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съдържаща : Заповед № 18-4537/19.04.2023 година на Началника на СГКК-С., Уведомление с изх. №

24-12249/19.04.2023 година, Пощенски плик, Известие за доставяне на пратка, Заявление с вх. № 01-36236/19.01.2023 година, Удостоверение за наследници с изх. № РВТ 19-УГ01-8875/01.07.2019 година, Протокол от 30.06.1976 година по гр.д. № 425/1976 година по описа на Районен съд – София, Нотариален акт № 19, н.д. № 12433/1975 година, Нотариален акт № 185, н.д. № 9795/1975 година, Проект за изменение на КККР, Обяснителна записка, Схема на обектите, Извлечение от КР на НИ, Изходен КР на НИ, Г. заснемане, Жалба с вх. № 06-759/15.02.2023 година, Жалба с вх. № 06-792/23.02.2023 година, Заявление с вх. № 01-115087/27.02.2023 година от Р. П., Заявление с вх. № 05-2375/28.02.2023 година, Уведомление с изх. № 24-7110/01.03.2023 година, Пощенски плик, Уведомление с изх. № 20-10850/01.03.2023 година, Удостоверение за приемане на проект, Жалба с вх. № 06-1172/21.03.2023 година, Удостоверение за наследници № 1004/18.08.2005 година, Уведомление с изх. № 20-18008/11.04.2023 година, Скица № 15-561806/25.05.2023 година, Скица № 15-561860/25.05.2023 година, Извадка от КР на НИ, Заповед № РД-15-69/15.03.2017 година, Заповед № РД-15-133/16.12.2019 година, Известие за доставяне на пратка.

ДРУГИТЕ ДОКУМЕНТИ, представени от ответника, да се разшият от делото и да приложат към задна корица.

ДОПУСКА Съдебно-техническа експертиза, както следва: Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на място да даде отговор на следните въпроси: 1.) Колко и какви обекти са нанесени в КККР преди изменението?; 2.) В какво се изразява допуснатото изменение с оспорената заповед?; 3.) Въз основа на какви документи за собственост е допуснато изменението с оспорената заповед; 4.) Колко и какви обекти съществуват на място?; 5.) Съществува ли, извън двата обекта, вписани в заповедта и трети обект - гараж с площ 35 квадратни метра?.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 (двеста) лева, вносими по сметка на Административен съд – София-град, от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание, след внасяне на депозита.

СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да се отложи, за да се даде възможност на вещото лице да изпълни поставените с допуснатата Съдебно-техническа експертиза задача, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за година от 12.10.2023 година от 14,45 ч., за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес, ответникът – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

