

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **7645** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ "ГРЕЙП АГРО 2015" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ К. Т. М. чрез АДВ. М. С. – редовно призован, представлява се от адв.С., преупълномощен от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно призован, се представлява от юрк.П., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, явява се прокурор Р..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. 56-годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.С. – Констатираните несъответствия в количествата и техническите параметри водят ли до невъзможност обектът да функционира по предназначение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм имала такава задача, но от документите по делото има становище, от което е видно, че така променените количества не водят до невъзможност обектът да бъде ползван

по предназначение.

Адв.С. – Установените от ответната страна нередности засягат ли самото изграждане и функциониране на обекта или се отнасят до административни и документални изисквания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Административни изисквания.

Адв.С. – Освен издаденото удостоверение за въвеждане в експлоатация от 28.10.20 г., трябва ли някакъв друг документ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това е документ от строителна гледна точка. Освен този документ има редица други документи, които дружеството следва да представи, които не са свързани с изпълнението на строително монтажните работи.

Адв.С. – Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Юрк.П. – Нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 350 евро.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 250,00 евро, за което се издаде РКО.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице от внесения депозит от страна на ответника в размер на 100 евро.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.С. – Моля да уважите предявения иск по съображения, изложени в исковата молба. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък по чл.80 ГПК.

Юрк.П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за присъждане на разноски. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да приемете, че жалбата е основателна.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: