

Протокол

№

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **8893** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Д. Р. – редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК РУ към ОДМВР, РУ С. Е. С. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Н. Д. Р. срещу Заповед № 25-0344-000055/30.07.2025 г., издадена от началник РУ към ОДМВР С., РУ С., ведно с писмени доказателства към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Водим свидетели, които моля да бъдат допуснати и моля да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства.

По формулираните доказателствени искания за разпит на свидетели, съдът намира същите за допустими и относими само по отношение на лицата, които фигурират в АУАН, а именно нарушителя и лицето, което е присъствало в лекия автомобил и е предоставило управлението на автомобила на нарушителя – Р. А. Д. и М. П. Д..С оглед нормата на чл.171 от АПК и доказателствената тежест, която носи жалбоподател в процеса, за установяване на благоприятните факти, които твърди, съдът намира искането за допускане на тези двама свидетели за относимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Допуска в режим на довеждане Свидетеля М. П. Д., който да бъде разпитан в днешното съдебно заседание за установяване факта на предоставяне управлението на процесния лек автомобил, собственост на жалбоподателката.

Допуска в режим на довеждане Свидетеля Р. А. Д., който да бъде разпитан в днешното съдебно заседание за установяване факта на управление на процесния лек автомобил, собственост на жалбоподателката.

По формулираното доказателствено искане за разпит на свидетел – дъщерята на жалбоподателката, която по принцип е притежавала пълномощно за управление на лекия автомобил от жалбоподателката, съдът намира същото за неотносимо, тъй като този свидетел не е присъствал при съставяне на АУАН и не се е намирал в автомобила, като процесуален представител на жалбоподател не предоставя на съда информация за установяване на кой факт иска да бъде разпитан в съдебно заседание. С оглед горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането, формулирано с жалбата да бъде разпитано лицето М. К. Р..

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетелят М. П..

СЪДЪТ сменя самоличността му:

М. П. Д. – 20 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. К. – Аз съм син на М. Р., която е дъщеря на Н. Р., собственик на МПС. Автомобилът не е предоставен на Р. Д., а е предоставен на М. Р.. Звъннах на майка ми и тя каза, че ще ми звънне по-късно. Аз не изчаках и извиках Р. и тръгнахме към скарата. Когато ни спряха полицаите, разбрах, че има проблем с неговите документи. Не се свързах с Н. Р..

На въпроси на съда – Свидетелят – Аз предоставих автомобила на Р., като не дочаках майка ми да ми се обади.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетелят Д.

СЪДЪТ сменя самоличността му:

Р. А. Д. – 26 г., български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – На 29.07.2025 г. бяхме с М. в тях сутринта към 10-11 ч. Решихме да отидем да обядваме на скарата. Той ми предложи аз да карам, защото той имаше проблеми с очите и не можеше да кара. Спряха ме полицаите. Не бях казал на М., че нямам документи. Освен М. друг никой не ми е давал автомобила. Не познавам Н. Р..

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. К. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Представям писмени бележки заедно със списък с разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: