

РЕШЕНИЕ

№ 25380

гр. София, 29.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав,** в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6250** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл. 145–178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на В. К. К., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат И. Й. М., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 3 срещу Заповед № Л-2223/23.05.2024 г., издадена от Главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ /ГДИН/ към Министерство на правосъдието, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 11 вр. чл. 204, т. 4 от ЗМВР.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон. Подробни съображения за изложени в депозираната жалба. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен се явява лично, представлява се от адвокат И. М., който моли съда да уважи депозираната жалба по изложените в нея съображения, като отмени оспорената заповед. Претендират се сторените по делото разноски, съгласно представен списък по чл. 78 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Ответникът – Главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно уведомен не се явява, представлява се от юрисконсулт В., която моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение, и отправя възражение за прекомерност на претендираното

адвокатско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София – град (АССГ), след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Оспорващият старши комисар В. К. К. заема длъжността Началник на затвор I-ва категория в Затвора в [населено място] /л.83-84/.

От фактическа страна с оглед приетите по делото писмени доказателства се установява, че дисциплинарното производство срещу старши комисар В. К. К. е образувано със Заповед № Л-1514/03.04.2024 г., издадена от Главен директор на ГДИН на основание чл.205, ал. 2 от ЗМВР, с която е наредено извършване на проверка във връзка с изясняване на постъпили предварителни данни за допуснати дисциплинарни нарушения от старши комисар В. К. К. – Началник на затвор I-ва категория в Затвора в [населено място], отразени в Писмо рег. № 4099/27.03.2024 г. и рег. № 92-15-137/28.03.2024 г. по описа на Министерство на правосъдието, изразяващи се в това, че служителят не е преустановил практика лишени от свобода, които са нарушили установените правила в Затвора в [населено място] I-ва категория да бъдат наказвани със съответното наказание и едновременно с това да бъдат и освобождавани от работа, макар нарушението им да няма отношение към трудовата дейност, която им е била възложена, което е неизпълнение на дадените с Писмо рег. № 178/08.01.2024 г. по описа на ГДИН, изпратено до началниците на затворите, указания за стриктно спазване на законовите норми при издаване на заповеди, с които се отменя възлагането на работа на лишени от свобода – нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР.

Със Заповед № Л-1514/03.04.2024 г. е определен състав на проверяващата комисия, включително нейните задължения и правомощия, както и за резултата от проверката да се изготви писмена справка, която да се докладва на Главен директор на ГДИН в срок до 07.05.2024 г. /л.45-46/. Заповедта за образуване на проверката е връчена на старши комисар В. К. К. лично и срещу подпис на 11.04.2024 г. в 11:32 часа.

В указания срок от страна на назначената комисия е изготвена Справка с рег.№5675/07.05.2024 г., в която е отразено установеното в хода на възложената проверка, респективно какви действия са извършени от комисията:

Част от дисциплинарната преписка е Писмо с рег. № 4099/27.03.2024 г. по описа на ГДИН /рег. № 92-15-137/28.03.2024 г. по описа на Министерство на правосъдието/. От съдържанието на писмото, и след анализ на съдебната практика, касаеща оспорването на заповеди, с които лишените от свобода са спрени от работа, е установено, че Съдът отменя тези заповеди поради липса на основания за прекратяване на участието в трудова дейност /Решение № 8222/29.12.2023 г., постановено по административно дело № 9316/2023 г. по описа на АССГ; Решение № 6557/02.11.2023 г., постановено по административно дело № 62/2023 г. по описа на АССГ; Решение № 5529/05.09.2023 г., постановено по административно дело №147/2023 г. по описа на АССГ; Решение № 186/04.04.2023 г., постановено по административно дело № 1152/2022 г. по описа на Административен съд – [населено място]; Решение №7989/23.12.2022 г., поставено по административно дело № 7804/2022 г. по описа на АССГ и др./. Съгласно писмото, отмяната на заповедите е свързана и с финансови разходи, тъй като със съдебните решения ГДИН е осъждана да заплаща съдебно-деловодните разноски. В тази връзка с Писмо рег. № 178/08.01.2024 г. на началниците на затворите са дадени задължителни указания да спазват стриктно

законовите норми, когато се издават заповеди, с които се отменя възлагането на работа на лишените от свобода да се имат предвид следните правила: а/ Освобождаването от работа не е предвидено като дисциплинарно наказание по смисъла на чл. 101 от ЗИНЗС, поради което не може да бъде със санкционен характер; б/ Спирането от работа не може да касае нарушения, за които има наложено съответно наказание и да се явява допълнително наказание спрямо лишения от свобода; в/ Всеки конкретен случай да се разглежда индивидуално, като се разграничават нарушенията на дисциплината в затвора от тези касаещи трудовата дисциплина, които са основание за прекратяване на възложената работа.

С Писмо рег. № 2046/13.02.2024 г. по описа на ГДИН е изискана справка от началника на Затвора – [населено място], касаеща лишените от свобода, които са спрени от работа в периода 08.01.2024 г. до 13.02.2024 г. Информацията е предоставена с Писмо вх. № 2723/14.02.2024 г. /рег. № 2097/13.02.2024 г. по описа на Затвора [населено място]/, като от комисията е установено, че същата съдържа данни за освободените от работа лишени от свобода в Затвора – [населено място], ЗОТЗ „К.“ и З. „К.“. От писмото е установено, че на някои от лишените от свобода, които са освободени от работа им е наложено и друго наказание. Прието е, че от мотивите не става ясно дали притежаването на забранени вещи или употребяваните наркотични вещества са по време на трудовата дейност и дали имат изобщо връзка с нейното изпълнение.

От извършена проверка в сайта на АССГ, комисията е установила, че някои от заповедите за освобождаване от работа са обжалвани и по тях са образувани административни дела:

- по административно дело № 1457/2024 г. по описа на АССГ от страна на Б. Н. е оспорена Заповед № 23/10.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място], с която е освободен от работа като работник затворническа кухня. Едновременно с това му е наложено и наказание „извънредно дежурство по поддържане на чистотата 7 дни“ за притежание на забранена вещ, като към датата на проверката делото е било без движение

- по административно дело № 1710/2024 г. по описа на АССГ от страна на С. Н. е оспорена Заповед № 71/26.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място], с която е отменена Заповед № 365/31.07.2023 г., с която на лишения от свобода е възложено да работи като отговорник склад. Делото е разгледано в ОСЗ на 14.03.2024 г. С Решение № 1872/21.03.2024 г. оспорената Заповед № 71/26.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място], с която е отменена Заповед № 365/31.07.2023 г., с която на лишения от свобода е възложено да работи като отговорник склад, е отменена като неправилна и незаконосъобразна. Със съдебното решение, ГДИН е осъдена да заплати на С. Н. сумата от 1 010.00 лв. съдебни-деловодни разноски. Мотивите в съдебния акт са за това, че в настоящия случай не е налице обективна невъзможност за изпълнение на възложената работа. Спорният въпрос е бил, налице ли са обстоятелствата по ал. 2 от цитираната разпоредба и дали издадената заповед за налагане на дисциплинарно наказание, заради държането на мобилен телефон от жалбоподателя, е основание за прекратяването на възложената му работа. От страна на Съда е счетено, че дисциплинарното нарушение, извършено от Н. не попада в приложното поле на чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС – същото нито съставлява „негативно отношение към трудовата дейност“, нито „отказ от работа“, нито макар и да е нарушение на установените правила в затвора, съставлява „тежко нарушение на служебната дисциплина“. Напротив, в административната преписка липсват данни Н. да не е

извършвал дейността си, респективно да се е отклонявал от работното време или място. А, законосъобразността на държането на мобилен телефон е предмет на друг административен акт, а именно на Заповед № 40/25.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място], с която на Н. е наложено дисциплинарно наказание „забрана за участие в колективни мероприятия във и извън местата за лишаване от свобода“ за срок от три месеца. Само по себе си визираното дисциплинарно нарушение не съставлява „тежко нарушение на трудовата дисциплина“ по смисъла на чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС, което да е основание за прекратяване на участието на Н. в трудова дейност с оспорената Заповед № 71/26.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място].

Прието е, че така цитираното решение води до извод, че в Затвора – [населено място] не е преустановена практиката лишени от свобода, които са нарушили установените правила в затвора да бъдат наказвани със съответното наказание и едновременно с това да бъдат и освобождавани от работа, макар нарушението им да няма отношение към дейността, която им е била възложена.

В хода на проверката от страна на старши комисар К. до назначената комисия е депозирано Становище с рег. № 4660/15.04.2024 г. по описа на Затвора [населено място] и вх. № 6285/15.04.2024 г. по описа на ГДИН, с което от негова страна е изразено несъгласие с констатациите, изложени в Писмо с рег. № 4099/27.03.2024 г. по описа на ГДИН и е заявено, че от негова страна стриктно са спазвани указанията, дадени с Писмо рег. № 178/08.01.2024 г. на Главен директор на ГДИН. Изложени са твърдения, че самото спиране от работа не е наказание, а снемане на доверието от даденото лице. От негова страна е посочена нормата на чл. 164, ал. 7 от ППЗИНЗС, съгласно която за заемане на длъжности в обслужващата и комунално-битовата дейност приоритетно се разглеждат заявленията на лишените от свобода, които спазват реда и дисциплината и са с доказани трудови качества. Описана е процедурата за назначаване на работа съгласно нормата на чл. 80 от ЗИНЗС. Към становището от страна на служителя са приложени: определение, постановено от АССГ, с което е постановено, че заповедта за спиране от работа не е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК и не подлежи на съдебен контрол. Приложени са още: Определение № 7677/04.10.2022 г., постановено по административно дело № 8060/2022 г. по описа АССГ; Определение № 6161/25.10.2022 г., постановено по административно дело № 4515/2022 г. по описа на АССГ и Определение № 2110/27.02.2024 г., постановено по административно дело № 12141/2023 г. по описа на АССГ. В частност за спирането от работа на лишения от свобода Н., от страна на старши комисар К. е посочено, че след претърсване и личен обиск е открита неразрешена вещ /мобилен телефон/, поради което от негова страна е разпоредено лишеният от свобода да бъде преместен в друга група, и е спрял от работа не във връзка с наложеното дисциплинарно наказание, а за това, че е бил назначен на работа за отговорник на склада в 12-та група и след преместването му не е можел да изпълнява тази трудова дейност. За пропуските при изготвяне на заповедта, са изложени твърдения, че е отговорен друг служител /старши юрисконсулт Д. М., която към този момент не е служител на Затвора [населено място], поради прекратено служебно правоотношение/. Относно лишения от свобода Б. Н. от страна на старши комисар К. са приложени Заповед № 366/31.07.2023 г. за назначаване на работа; Заповед № 540/18.12.2023 г. за налагане на дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“, което е условно отложено за срок от три месеца; Заповеди № 2 и №

4 за налагане на наказание „Лишаване от хранителна пратка за срок от три месеца“ и „Извънредно дежурство по поддържането на чистотата и хигиената“ за срок седем дни и Заповед № 23/10.01.2024 г. за спиране от работа. От страна на служителя е пояснено, че е издал заповедта за спиране от работа, поради това, че лишеният от свобода е продължил да извършва дисциплинарни нарушения и в срока на условно отложено наказание. В заключение от служителя е посочено, че извършените от него действия са били правилни и законосъобразни и, че не е съгласен с констатациите за неизпълнение на дадените указания с Писмо № 178/08.01.2024 г.

В хода на проверката от страна на комисията са събрани и анализирани допълнителни доказателства, от които е установено следното:

1. С Писмо рег. № 4876/15.04.2024 г. са изискани заверени копия на документи, описани в Справка № 2097/13.02.2024 г., касаеща лишения от свобода, които са спрени от работа в периода от 08.01.2024 г. до 13.02.2024 г. в Затвора [населено място], от които е установено следното:

1.1. По отношение на лишения от свобода А. Е. С., назначен в цех Печатница към „МКД 96“ ЕООД – Със Заповед № 50/29.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] на лишения от свобода на основание чл. 101, т. 2 от ЗИНЗС е наложено дисциплинарно наказание „Извънредно дежурство по поддържането на чистотата и хигиената за срок от 7 дни“. Със Заповед № 74/23.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] е отменена Заповед № 401/15.08.2023 г., с която на лишения от свобода е възложено да работи в цех Печатница към „МКД 96“ ЕООД. Заповедта не е мотивирана, но като основание са посочени Докладна записка № 1023/16.01.2023 г. относно открити неразрешени вещи и протокол от комисия по чл. 35 от ППЗИНЗС № 6/23.01.2024 г. От предложените по преписката по издаване на заповедта доказателства не са установени нарушения на трудовата дисциплина, а само такива, доказващи извършени дисциплинарни нарушения, за които има издадена заповед за налагане на дисциплинарно наказание /Докладни записки № № 1021/16.01.2024 г. и 786/12.01.2024 г., обяснения от лишени от свобода, протокол за иззети вещи /пари/ при личен обиск и претърсване от 11.01.2024 г., протокол за претърсване и обиск от 11.01.2024 г., съобщение рег. № 490/11.01.2024 г. и протокол от комисия по чл. 35 от ППЗИНЗС № 6/23.01.2024 г./;

1.2. По отношение на лишения от свобода Б. Н., работник в затворническа кухня – Със Заповед № 4/09.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] на лишения от свобода на основание чл. 101, т. 2 от ЗИНЗС е наложено дисциплинарно наказание „Извънредно дежурство по поддържането на чистотата и хигиената за срок от 7 дни“. Със Заповед № 2/09.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] на основание чл. 101, т. 5 от ЗИНЗС, лишеният от свобода е наказан с „Лишаване от хранителна пратка за срок от 3 месеца“. На основание чл. 107, ал. 2 от ЗИНЗС е разпоредено да бъде приведено в изпълнение и условно отложеното наказание по Заповед № 540/18.12.2023 г. Със Заповед № 23/10.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] са отменени Заповед № 366 и № 367 от 31.07.2023 г., с които на лишения от свобода е възложено да работи в работническа кухня. Посочено е, че заповедта не е мотивирана, но като основание е посочен протокол от комисия по чл. 35 от ППЗИНЗС № 2/09.01.2024 г., видно от който лишения от свобода е изслушан във връзка с наложени дисциплинарни наказания за притежание на неразрешени вещи и същият е спрял от работа. Като основание за освобождаване от работа е посочен чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС, но от преписката по издаване на заповедта /Докладни записки № №

21319/28.12.2023 г. и 20793/18.12.2023 г. и 200/04.01.2024 г., обяснения от лишени от свобода, протоколи за иззети вещи /пари/ при личен обиск и претърсване от 17.12.2023 г. и от 23.12.2023 г., протоколи за претърсване и обиск от 17.12.2023 г. и от 23.12.2023 г., съобщение рег. № 455/17.12.2023 г., съобщение с рег. № 461/23.12.2023 г. и протокол от комисия по чл. 35 от ППЗИНЗС № 2 от 09.01.2024 г./, няма доказателства за нарушение на трудовата дисциплина, а само такива, доказващи извършени дисциплинарни нарушения, за които има издадени заповеди;

1.3. По отношение на лишения от свобода Б. И. А., санитар в СБАЛЛС. Със Заповед № 92/09.02.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] на лишения от свобода на основание чл. 101, т. 1 от ЗИНЗС е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“. Със Заповед № 98/08.02.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] е отменена Заповед № 149/31.03.2020 г., с която на лишения от свобода е възложено да работи като санитар в СБАЛЛС. Заповедта не е мотивирана, но в същата е цитиран протокол от комисия по чл. 35 от ППЗИНЗС № 11/08.02.2024 г. относно притежание на неразрешени вещи. Като основание за освобождаване от работа е посочен чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС, но от преписката по издаване на заповедта /докладни записки № № 1608/24.01.2024 г. и 1484/23.01.2024 г., обяснения от лишения от свобода, протокол за иззети вещи /пари/ при личен обиск и претърсване от 22.01.2024 г., протокол за претърсване и обиск от 22.01.2024 г., съобщение с рег. № 5/22.01.2024 г. и протокол от комисия по чл. 35 от ППЗИНЗС № 8/30.01.2024 г./, е посочено, че няма доказателства за нарушение на трудовата дисциплина, а само такива, доказващи извършени дисциплинарни нарушения, за които на лишения от свобода е наложено дисциплинарно наказание;

1.4. По отношение на лишения от свобода Клеантис Г. Д., чистач на клуба на 2 група. Със Заповед № 62/01.02.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] на лишения от свобода на основание чл. 101, т. 1 от ЗИНЗС е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“. Със Заповед № 75/26.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] е отменена Заповед № 442/29.08.2023 г., с която на лишения от свобода е възложено да работи като чистач на клуба на 2 група. Заповедта не е мотивирана, но е цитиран протокол от комисия по чл. 35 от ППЗИНЗС № 7/25.01.2024 г. относно притежание на мобилен телефон. Като основание за освобождаване от работа е посочен чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС, но от преписката по издаване на заповедта няма доказателства за нарушение на трудовата дисциплина, а само такива доказващи извършеното дисциплинарно нарушение, за които има издадена заповед за наказание /докладни записки № № 1376/19.01.2024 г. и 1008/16.01.2024 г., обяснения от лишени от свобода, протокол за иззети вещи /пари/ при личен обиск и претърсване от 15.01.2024 г., протокол от претърсване и обиск от 15.01.2024 г., съобщение с рег. № 2/15.01.2024 г. и протокол от комисия по чл. 35 от ППЗИНЗС № 6/23.01.2024 г./;

1.5. По отношение на лишения от свобода В. Ж. Н., назначен в цех Печатница към „МКД 96“ ЕООД – Със Заповед № 48/29.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] на лишения от свобода на основание чл. 101, т. 1 от ЗИНЗС е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“. Със Заповед № 40/15.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] е отменена Заповед № 278А/15.06.2023 г., с която на лишения от свобода е възложено да работи в цех Печатница. Заповедта не е мотивирана, но като основание е посочена Докладна записка № 786/12.01.2024 г. относно открити неразрешени вещи /мобилни телефони/. Като основание за освобождаване от работа е посочен чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС, но от преписката по издаване на заповедта /Докладни записки № № 1021/16.01.2024 г. и 786/12.01.2024 г., обяснения от лишения от свобода, протокол за иззети вещи /пари/ при личен обиск и претърсване от 11.01.2024 г., протокол от претърсване и обиск от 11.01.2024 г., протокол от комисия по чл. 35 от ППЗИНЗС № 6/23.01.2024 г., съобщение с рег. № 490/11.01.2024 г./, е посочено, че няма доказателства за нарушение на трудовата дисциплина, а само такива, доказващи извършени дисциплинарни нарушения, за които на лишения от

свобода е наложено дисциплинарно наказание;

1.6. По отношение на лишения от свобода А. Г. Н., назначен в цех Печатница към „МКД 96“ ЕООД – Със Заповед № 11/09.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] на лишения от свобода на основание чл. 101, т. 2 от ЗИНЗС е наложено дисциплинарно наказание „Извънредно дежурство по поддържането на чистотата и хигиената за срок от 7 дни“. Със Заповед № 24/10.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] е отменена Заповед № 172/31.03.2023 г., с която на лишения от свобода е възложено да работи в цех Печатница. Заповедта не е мотивирана, но като основание е посочен протокол № 2 от 09.01.2024 г. Като основание за освобождаване от работа е посочена и нормата на чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС, но от преписката по издаване на заповедта /докладни записки № № 109/02.01.2024 г. и 21300/28.12.2023 г., обяснения от лишените от свобода, протокол за иззети вещи /пари/ при личен обиск и претърсване от 24.12.2023 г., протокол от претърсване и обиск от 24.12.2023 г., съобщения с рег. № 464/24.12.2023 г. и 465/24.12.2023 г., протокол от комисия по чл. 35 от ППЗИНЗС № 2/09.01.2024 г./, е посочено, че липсват доказателства за нарушение на трудовата дисциплина, а само такива доказващи извършени дисциплинарни нарушения, за които на лишения от свобода е наложено дисциплинарно наказание;

1.7. По отношение на лишения от свобода Д. Д. – Със Заповед № 69/24.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] са отменени Заповед № 33 и № 34 от 10.01.2024 г., с които на лишения от свобода е възложено да работи като водач на електро и мотокар. Заповедта не е мотивирана, на като основание е посочена Докладна записка № 1610/24.01.2024 г. относно открити неразрешени вещи. Като основание за освобождаване от работа е посочена и нормата на чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС, но по преписката по издаване на заповедта не са представени писмени доказателства, от които да е видно, че лишеният от свобода е нарушил трудовата дисциплина;

1.8. По отношение на лишения от свобода Е. Д. А. - Със Заповед № 38/08.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] са отменени Заповед № 368 и № 369 от 31.07.2023 г., с която на лишения от свобода е възложено да работи като хигиенист администратор стара болница. Заповедта не е мотивирана, но като основание за освобождаване от работа е посочена Докладна записка № 761/11.01.2024 г. Като основание за освобождаване от работа е посочена и нормата на чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС, но по преписката по издаване на заповедта е посочено, че не са представени писмени документи, от които да е видно, че лишеният от свобода е нарушил трудовата дисциплина;

1.9. По отношение на лишения от свобода К. Р. К. - Със Заповед № 62/01.02.2024 г. на „За“ Началник на Затвора [населено място] /Заповед № Л-329/13.12.2023 г./ на лишения от свобода на основание чл. 101, т. 1 от ЗИНЗС е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“. Със Заповед № 40А/15.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] са отменени Заповед № 3 и № 4 от 09.01.2023 г., с която на лишения от свобода е възложено да работи като хлебар. Заповедта не е мотивирана, но като основание е посочена Докладна записка № 20762/15.12.2023 г. Като основание за освобождаване от работа е посочена и нормата на чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС. Посочено е, че видно от приложените докладни записки, лишеният от свобода е оставил нераздадени 17 бр. яйца, които е следвало да бъдат върнати в кухнята и с това е нарушил трудовата дисциплина;

1.10. По отношение на лишения от свобода В. Г. Д. – Със Заповед № 18/08.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] са отменени Заповед № 383 и № 384 от 08.08.2023 г., с която на лишения от свобода е възложено да работи като чистач 2 група. Заповедта не е мотивирана, но като основание е посочена Докладна записка № 343/08.01.2024 г. Като основание за освобождаване от работа е посочена и нормата на чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС. От приложената докладна записка е установено, че след извършен обиск на лишения от свобода у него е открито полиетиленово топче, оранжев цвят;

1.11. По отношение на лишения от свобода С. Н. Н. - Със Заповед № 71/26.01.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] е отменена Заповед № 365/31.07.2023 г., с която на

лишения от свобода е възложено да работи като отговорник склад. Заповедта не е мотивирана. Като основание за освобождаване от работа е посочена нормата на чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС. От представен Протокол № 7/25.01.2024 г. е установено, че лишеният от свобода е изслушан във връзка с ДЗ № 1559/23.01.2024 г., относно открит мобилен телефон, наложено му е дисциплинарно наказание на основание чл. 101, т. 1 от ЗИНЗС „писмено предупреждение“ и е предложено да бъде спрян от работа.

От комисията е установено, че лишените от свобода Д. Ч., Г. Л. А., С. М. С. и П. П. В. - са с отменени заповеди за възлагане на работа, поради това, че е прекратен договорът с „Н. И.“. За лишения от свобода В. Г. С. е установено, че е спрян от работа по негово желание. А, лишеният от свобода И. Ц. И. – поради неоснователно отсъствие от работа.

2. С Писмо рег. № 4996/16.04.2024 г. е изисквана справка за всички лишени от свобода, които са спрени от работа в периода от 13.02.2024 г. до 16.04.2024 г., и заверени копия на документите /заповеди, докладни записки, протоколи и др./, както и наложените им наказания, ако имат такива:

2.1. По отношение на лишения от свобода И. М. Я. - Със Заповед № 175/05.04.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] на лишения от свобода на основание чл. 101, т. 7 от ЗИНЗС е наложено дисциплинарно наказание „Изолиране в наказателна килия за срок от 10 денонощия“. Със Заповед № 200/04.04.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] са отменени Заповед № 79 и № 80 от 30.01.2024 г., с които на лишения от свобода е възложено да работи в абонатна станция. Заповедта не е мотивирана, но като основание е посочен Протокол № 27/04.04.2024 г. Като основание за освобождаване от работа е посочена нормата на чл. 170, ал. 2 и ал. 3 от ППЗИНЗС. От преписката по издаване на заповедта /докладни записки рег. № 3941/26.02.2024 г. и 6716/02.04.2024 г., обяснения от лишените от свобода, протокол за иззети вещи /пари/ при личен обиск и претърсване от 24.02.2024 г., протокол от претърсване и обиск от 24.02.2024 г., съобщения с рег. № 43/24.02.2024 г. и № 465/24.12.2023 г., протокол от комисия по чл. 35 от ППЗИНЗС № 7/04.04.2024 г./, е установено, че няма доказателства за нарушение на трудовата дисциплина, а само такива доказващи извършени дисциплинарни нарушения, за които на лишения от свобода е наложено дисциплинарно наказание;

2.2. По отношение на лишения от свобода Д. Н. З., назначен за чистач коридор 5 група - Със Заповед № 166/29.03.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] на лишения от свобода на основание чл. 101, т. 5 от ЗИНЗС е наложено дисциплинарно наказание „Лишаване от хранителна пратка за срок от 3 месеца“. Със Заповед № 190/28.03.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] са отменени Заповед № 17 и № 17А от 09.01.2024 г., с която на лишения от свобода е възложено да работи чистач коридор 5 група. Заповедта не е мотивирана, но е цитиран протокол от комисия по чл. 35 от ППЗИНЗС № 25/28.03.2024 г. относно притежание на забранени вещи. Като основание за освобождаване от работа е посочена и нормата на чл. 170, ал. 2 и ал. 3 от ППЗИНЗС, но от преписката по издаване на заповедта /докладни записки № № 5896/25.03.2024 г., 4372/01.03.2024 г., обяснения от лишени от свобода, протокол за иззети вещи /пари/ при личен обиск и претърсване от 29.02.2024 г., протокол за претърсване и обиск от 29.02.2024 г., съобщение с рег. № 52/29.02.2024 г. и протокол от комисия по чл. 35 от ППЗИНЗС № 25 от 28.03.2024 г./, е установено, че няма доказателства за нарушение на трудовата дисциплина, а само такива доказващи извършени дисциплинарни нарушения, за които на лишения от свобода е наложено дисциплинарно наказание;

2.3. По отношение на лишения от свобода М. Р., назначен за бакар 2 група - Със Заповед № 160/26.03.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] на лишения от свобода на основание чл. 101, т. 4 от ЗИНЗС е наложено дисциплинарно наказание „Забрана за участие в колективни мероприятия във и извън М. за срок от 3 месеца“. Със Заповед № 185/26.03.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] е отменена Заповед № 4/02.01.2024 г., с която на лишения от свобода е възложено да работи като бакар 2 група. Заповедта не е мотивирана, но

е цитиран протокол от комисия по чл. 35 от ППЗИНЗС № 24 от 26.03.2024 г. относно констатирана употреба на алкохол. Като основание за освобождаване от работа е посочена нормата на чл. 170, ал. 2 и ал. 3 от ППЗИНЗС, но от преписката по издаване на заповедта /докладни записки № № 5156/14.03.2024 г. и 4811/10.03.2024 г., обяснения от лишени от свобода, протокол № 313 от 10.03.2024 г. за извършен тест за употреба на алкохол, протокол за претърсване и обиск от 10.03.2024 г., съобщение с рег. № 60/10.03.2024 г. и протокол от комисия по чл. 35 от ППЗИНЗС № 24 от 26.03.2024 г./, е прието, че няма доказателства за нарушения на трудовата дисциплина, а само такива доказващи извършени дисциплинарни нарушения, за които на лишения от свобода е наложено дисциплинарно наказание;

2.4. По отношение на лишения от свобода И. В. М., назначен за общ работник - Със Заповед № 156/21.03.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] на лишения от свобода на основание чл. 101, т. 4 от ЗИНЗС е наложено дисциплинарно наказание „Забрана за участие в колективни мероприятия във и извън М. за срок от 3 месеца“. Със Заповед № 153/14.03.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] е отменена Заповед № 564/07.11.2023 г., с която на лишения от свобода е възложено да работи като общ работник. Заповедта не е мотивирана, но е цитирана Докладна записка с рег. № 4946/07.03.2024 г. Като основание за освобождаване от работа е посочена нормата на чл. 170, ал. 2 и ал. 3 от ППЗИНЗС, но от преписката по издаване на заповедта /докладни записки № № 4916/11.03.2024 г. и 4266/29.02.2024 г., обяснения от лишени от свобода, протокол от 28.02.2024 г. за иззети вещи /пари/ при личен обиск и претърсване, протокол за претърсване и обиск от 28.02.2024 г., съобщение с рег. № 48/28.02.2024 г. и протокол от комисията по чл. 35 от ППЗИНЗС № 22 от 19.03.2024 г./, е посочено, че няма доказателства за нарушение на трудовата дисциплина, а само такива доказващи извършени дисциплинарни нарушения, за които на лишения от свобода е наложено дисциплинарно наказание;

2.5. По отношение на лишения от свобода Н. П. Р., назначен за отговорник А. клуб - Със Заповед № 104/16.02.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] на лишения от свобода на основание чл. 101, т. 2 от ЗИНЗС е наложено дисциплинарно наказание „Извънредно дежурство по поддържане на чистотата и хигиената за срок от 7 дни“. Със Заповед № 108/19.02.2024 г. на ИФ Началник на Затвора [населено място] /Заповед № Л-69/12.02.2024 г./ е отменена Заповед № 467/31.10.2023 г., с която на лишения от свобода е възложено да работи като отговорник арт клуб. Заповедта не е мотивирана, но е цитиран протокол рег. № 13/15.02.2024 г. Като основание за освобождаване от работа е посочена нормата на чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС, но от преписката по издаване на заповедта /докладни записки № № 2432/05.02.2024 г. и 2637/07.02.2024 г., обяснения от лишени от свобода, протокол от 02.02.2024 г. за иззети вещи /пари/ при личен обиск и претърсване, протокол за претърсване и обиск от 02.02.2024 г., съобщение рег. № 19/02.02.2024 г. и протокол от комисия по чл. 35 от ППЗИНЗС № 13 от 15.02.2024 г./, посочено е, че няма доказателства за нарушение на трудовата дисциплина, а само такива доказващи извършени дисциплинарни нарушения, за които на лишения от свобода е наложено дисциплинарно наказание;

2.6. По отношение на лишения от свобода Е. Н. С., назначен за товаро-разносвач строителен склад – Със Заповед № 150/18.03.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] на лишения от свобода на основание чл. 101, т. 5 от ЗИНЗС е наложено дисциплинарно наказание „Лишаване от хранителна пратка за срок от 3 месеца“. Със Заповед № 152/14.03.2024 г. на Началник на Затвора [населено място] са отменени Заповед № 29 и № 30 от 10.01.2024 г., с които на лишения от свобода е възложено да работи. Заповедта не е мотивирана, но е цитиран протокол от комисия по чл. 35 от ППЗИНЗС № 21/14.03.2024 г. относно притежание на неразрешени вещи. Като основание за освобождаване от работа е посочена нормата на чл. 170, ал. 2 и ал. 3 от ППЗИНЗС, но от преписката по издаване на заповедта /докладни записки № 4987/12.03.2024 г. и № 3339/16.02.2024 г., обяснения от лишени от свобода, протокол за иззети вещи /пари/ при личен обиск и претърсване от 15.02.2024 г., протокол за претърсване и обиск от 15.02.2024 г., съобщение рег. № 36/15.02.2024 г. и протокол от комисия по чл. 35 от

ППЗИНЗС № 21/14.03.2024 г./, посочено е, че няма доказателства за нарушение на трудовата дисциплина, а само такива, доказващи извършени дисциплинарни нарушения, за които на лишения от свобода е наложено дисциплинарно наказание.

Представени са и заповеди, с които са отменени заповедите за възлагане на работа за констатирано системно нарушение на трудовите задължения /Заповед № 151/14.03.2024 г., Заповед № 151/14.03.2024 г., Заповед № 202/05.04.2024 г., Заповед № 203/05.04.2024 г./, поради обективна невъзможност за изпълнение на възложените задачи /Заповед № 206/09.04.2024 г./, поради нежелание лишеният от свобода да работи /Заповед № 215/10.04.2024 г./, поради придобиване на право за преместване в открит тип /Заповед № 129/29.02.2024 г./ и др.

От представените заповеди, комисията е стигнала до извод, че в Затвора [населено място], както и в ЗО „К.“ и ЗО „К.“ не е преустановена практика лишени от свобода, които са извършили дисциплинарно нарушение да бъдат наказвани със съответното наказание и едновременно с това да бъдат и освобождавани от работа, макар нарушението им да няма отношение към работата, която им е била възложена.

От правна страна при така установеното, проверяващата комисия е стигнала до следните изводи: За периода от 08.01.2024 г. до 16.04.2024 г., старши комисар К. не е изпълнил разпореждане на главния директор на ГДИН, обективизирано в окръжно с рег. № 178/08.01.2024 г. по описа на ГДИН, изпратено до началниците на затвори за стриктно спазване на законовите разпоредби при издаване на заповеди, с които се отменя възлагането на работа на лишени от свобода. Прието, е, че служителят е продължил да издава заповеди за налагане на дисциплинарни наказания, предвидени в ЗИНЗС на лишеният от свобода за извършени от тях нарушения на дисциплината в затвора и едновременно с това ги освобождава от работа, независимо от това, че не са налице нарушения на трудовата дисциплина от тяхна страна. Посочено е, че това е довело до отмяна на тези заповеди, поради липса на основания за прекратяване на участието на лишени от свобода в трудовата дейност, както и до финансови разходи в тежест на ГДИН за присъдени разноски /Решение №1872/21.03.2024 г., постановено по административно дело № 1710/2024 г. по описа на АССГ/. В тази връзка и предвид установената фактическа обстановка, комисията е приела, че от страна на старши комисар К. е извършено нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ от ЗМВР, изразяващо се в неизпълнение на разпореждания на прекия ръководител, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. второ от ЗМВР, за което е предвидено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца до една година. ДНО е запознат с изготвената справка на 09.05.2024 г., видно от поставената от него резолюция.

От страна на проверяващата комисия до ДНО е изготвена Справка с рег. № 5675/07.05.2024 г., с която е отправено предложение на старши комисар В. К. К., Началник на затвор I-ва категория в Затвора в [населено място] за извършено нарушение на служебната дисциплина да бъде наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца /л.38-44/. Старши комисар В. К. К. е запознат със Справка с рег. № 5675/07.05.2024 г. на 07.05.2024 г. лично и срещу подпис.

От страна на старши комисар В. К. К. до ДНО е депозирано Възражение с рег. № 5700/13.05.2024 г. и вх. № 7627/13.05.2024 г. по описа на ГДИН, с което същият е изразил несъгласие с констатациите на комисията, изложени в Справка с рег. № 5675/07.05.2024 г. От негова страна е посочено, че стриктно спазва дадените от Главен директор на ГДИН указания в Писмо рег. № 178/08.01.2024 г., като всеки случай на спиране от работа на лишени от свобода се преценява индивидуално. Изрично изхождайки от нормативната уредба, акцентира, че недопускането на даден лишен от свобода до полагането на труд не е правно действие, а фактическо действие, което е от оперативната самостоятелност на началника на затвора във всеки конкретен случай – Определение № 11062/03.10.2017 г., постановено по административно дело № 10057/2017 г. по описа на Върховен административен съд, с което е оставено в сила определение на АССГ, и съгласно мотивите на същите, заповедта за спиране

от работа не е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК и не подлежи на контрол за законосъобразност. Цитира съдебна практика в тази насока – Определение № 7677/04.10.2022 г., постановено по административно дело № 8060/2022 г., с което е оставена без разглеждане жалба на лишен от свобода срещу заповед за спиране от работа – в същото е указано, че съгласно чл. 164, ал. 7, приоритет при участие в трудова дейност имат лишени от свобода, които спазват дисциплината и са с доказани трудови качества. Посочено е още, че възможността за преценка на административния орган може да е продиктувана от обективна невъзможност или от субективна преценка и се явява правомощие на началника на затвора, който действа в условията на оперативна самостоятелност, и в това определение също е постановено, че заповедта за спиране от работа не подлежи на съдебен контрол. Приложени са доказателства в тази насока /л.30-34/.

С Покана рег. № 5957/13.05.2024 г., старши комисар В. К. К. е уведомен, че на основание чл. 206, ал. 1 от ЗМВР в тридневен срок от получаване на поканата следва да представи своите писмени обяснения до ДНО. Поканата е връчена на служителя на 15.05.2024 г. лично и срещу подпис /л.35-37/.

В указания срок от страна на старши комисар В. К. К. до ДНО са представени Писмени обяснения с рег. № 5932/17.05.2024 г. Със същите от негова страна е изразено несъгласие с констатациите в Справка с рег. № 5675/07.05.2024 г. Служителят се е позовал на цитираната от него съдебна практика в депозираното от него възражение, изложени са доводи, че от негова страна са изпълнени дадените указания с Окръжно писмо № 178/08.01.2024 г. относно прецизирането на спиране от работа, за което посочва, че от негова страна не са допуснати нарушения /л.26-29/.

Издадена е Заповед № Л-2223/23.05.2024 г. на Главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, с която на старши комисар В. К. К. заема длъжността Началник на затвор I-ва категория в Затвора в [населено място], е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 11 вр. чл. 204, т. 4 от ЗМВР. Заповедта е връчена лично срещу подпис на старши комисар В. К. К. на 29.05.2024 г. в 13:00 часа. От правна страна е прието, че служителят е извършил нарушението при форма на вина – небрежност, знаел е какви са служебните му задължения, запознат е с тях, и независимо от това е допуснал установеното нарушение в хода на проверката срещу него. В заповедта е обсъдено цялостното служебно поведение на старши комисар В. К. К., съгласно представената за него кадрова справка /л.12-16/.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 211 от ЗМВР.

Разгледана по същество жалбата е ***основателна***.

В настоящето производство и съгласно разпоредбите на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК, съдът извършва проверка по законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен административен орган, при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по неговото издаване и съобразен ли е с целта на закона.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 204, т. 3 от ЗМВР – Главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на административния акт по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, както и преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Сроковете по ал. 1 и ал. 2 не текат, когато държавният

служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл. 195, ал. 3 от ЗМВР/. Следва да се има предвид, че видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно наказващия орган. За неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители, съгласно нормата на чл. 200, ал. 1, т. 1, предл. първо от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „Порицание“. Размерът на наказанието, предвиден в закона е от шест месеца до една година, като в настоящия случай е определен в минималния размер от шест месеца.

Съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба, дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган.

В настоящият случай нарушението е установено на 28.03.2024 г. Видно от поставената резолюция върху обобщената справка с резултатите от извършената проверка, най-ранната дата, на която следва да се приеме, че дисциплинарно наказващият орган се е запознал с материалите от дисциплинарното производство е 09.05.2024 г. Дисциплинарното производство е образувано със Заповед № Л-1514/03.04.2024 г., издадена от Главен директор на ГДИН на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, с която е наредено извършване на проверка във връзка с изясняване на постъпили предварителни данни за допуснати дисциплинарни нарушения от старши комисар В. К. К. – Началник на затвор I-ва категория в Затвора в [населено място], отразени в Писмо рег. № 4099/27.03.2024 г. и рег. № 92-15-137/28.03.2024 г. по описа на Министерство на правосъдието, изразяващи се в това, че служителят не е преустановил практика лишени от свобода, които са нарушили установените правила в Затвора в [населено място] I-ва категория да бъдат наказвани със съответното наказание и едновременно с това да бъдат и освобождавани от работа, макар нарушението им да няма отношение към трудовата дейност, която им е била възложена, което е неизпълнение на дадените с Писмо рег. № 178/08.01.2024 г. по описа на ГДИН, изпратено до началниците на затворите, указания за стриктно спазване на законовите норми при издаване на заповеди, с които се отменя възлагането на работа на лишени от свобода – нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР.

Съгласно чл. 205, ал. 6 от ЗМВР, дисциплинарното производство приключва в срок до 4 месеца от образуването му, а по дисциплинарни производства, представляващи фактическа и правна сложност, този срок може да бъде продължаван до два месеца със заповед на органа по чл. 204 от ЗМВР. Процесната заповед е издадена на 23.05.2024 г. Изводът е, че е спазен законовоопределеният срок, който е започнал да тече от датата на откриване на нарушението. Едновременно с това е спазен и едногодишният срок, който е започнал да тече от извършване на нарушението – 28.03.2024 г. В тази връзка не са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на процесната заповед.

Оспорената заповед е материално незаконосъобразна. От събраните по делото доказателства, че жалбоподателят не е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение. На първо място, от представените по делото доказателства не се установява, че жалбоподателят е проявил небрежност по отношение на изпълнението на служебните си задължения, като не е изпълнил служебните си задължения. В заповедта и изготвената справка липсва ясно описано нарушение, което се вменява на жалбоподателя, респективно при извършване на такова, какви са настъпилите вредоносни последици. Съдът намира издадената заповед за лишена от мотиви. Същата препраща към изготвената справка по случая, която също от своя страна съдържа противоречиви данни, неизяснени факти и обстоятелства, изготвена бланкетно и повърхностно без категорични доказателства за действително извършено от старши комисар В. К. К. – Началник на затвор I-ва категория в Затвора в [населено място] дисциплинарно

нарушение. Това води и до извод за проява на преднамерено поведение от страна на ДНО спрямо жалбоподателя при липсата на реално осъществено нарушение, което в случая се установи, че липсва. Отделно и не без значение е, че предлагането и осигуряване на възможност за полагане на труд е предоставено в преценката на началника на затвора в зависимост от нуждата за осъществяване на конкретни дейности и с оглед качествата на лишените от свобода. Следователно изричното писмено волеизявление на началника на затвора за прекратяване на такова възлагане по своята правна същност не представлява индивидуален административен акт, предвид че с него не се засяга законово регламентирано право на лишените от свобода. Недопускането на лишен от свобода до полагането на труд по своята същност не е правно действие, а представлява фактическо действие, което е от оперативната самостоятелност на началника на затвора във всеки конкретен случай /Определение № 11602/03.10.2017 г., постановено по административно дело № 10057/2017 г. по описа на ВАС; Определение № 7677/04.10.2022 г., постановено по административно дело № 8060/2022 г. по описа на АССГ; Определение № 6161/25.10.2022 г., постановено по административно дело № 4515/2022 г. по описа на АССГ; Определение № 2110/27.02.2024 г., постановено по административно дело №12141/2023 г. по описа на АССГ/. С оглед установеното, съдът счита заповедта за лишена от мотиви и постановена в нарушение на материалния закон.

При така установеното, съдът намира издадената заповед за неправилна и незаконосъобразна, поради което жалбата като основателна и доказана следва да бъде уважена.

По делото е направено искане за присъждане на разноски от страна на жалбоподателя в размер на 970,00 лв. – представляващи заплатено възнаграждение за един адвокат в размер на 960.00 лв. /с включен ДДС, 800.00 лв. без ДДС/ и 10.00 лв. за внесена държавна такса. От страна на ответника е отправено възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, което съдът намира за неоснователно.

Фактическата и правна сложност за страните е налице с оглед обема на доказателствата, исканията, възраженията, отговорите на процесуалните представители на страните и подготовката им за делото. В тази връзка, Съдът съобрази и Решение на СЕС по дело № С-438/2022 г., като в настоящия случай, счита, че не е налице прекомерност на претендираното и реално заплатено от жалбоподателя възнаграждение за един адвокат.

Така мотивиран от изложеното и на основание чл. 203 и следващите от АПК, Административен съд София – град, I-во отделение, 43-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № Л-2223/23.05.2024 г. на Главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, с която на старши комисар В. К. К., на длъжност Началник на затвор I-ва категория в Затвора в [населено място], е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т.3, чл. 200, ал. 1, т. 11 вр. чл. 204, т. 4 от ЗМВР.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ да заплати на В. К. К., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] чрез адвокат И. Й. М., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 3, сумата в размер на 970.00 лв. /деветстотин и седемдесет лева/ – разноски за производството, за заплатено адвокатско възнаграждение и за държавна такса.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл. 211 от ЗМВР.

СЪДИЯ: