

Протокол

№

гр. София, 17.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5187** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Л. Щ. Е. КО КГ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, , не изпращат представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

Ю.. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Л. Щ. енд Ко Кг срещу Решение № РС-100/1/15.03.2021 г. на Председателя на Патентно ведомство.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Представям молба с искане за назначаване на съдебно-маркова експертиза и с формулирана задача. Прието е, че има сходство между марките. Обжалваме по отношение на сходството между стоките. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да приемете административната преписка.

Имам възражение по допускане на експертизата, тъй като се цели с поставената задача да се установи налице ли е сходство или идентичност между стоките на сравняваните марки. Това се установява на базата на добре известни факти. Считаю, че не са необходими специални знания на вещо лице. В този смисъл е и съдебната практика на ВАС. Цитирам решение № 11228/24.08.2020 г. по административно дело № 1255/2019 г. на Седмо отделение на ВАС. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. М. – Принципно практиката е разнородна и е необходимо да има експертиза. Практика е да се назначават такива експертизи. Практиката на ВАС също е разнородна по този въпрос.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира, че няма пречка да бъде допуснато и изслушано заключение на вещото лице, още повече същото ще допринесе в пълнота за пълното изясняване на спорните обстоятелства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-маркова експертиза, която да отговори на въпроса, формулиран в молбата, представена в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 300.00 лева, вносими от оспорващата страна в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по определяне и назначаване на вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изрази в писмен вид своето становище по молбата.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.03.2022 г. от 09.45 ч., за която дата и час оспорващата страна и ответната страна са уведомени от днес.

СГП и заинтересованата страна са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: