

# РЕШЕНИЕ

№ 3076

гр. София, 09.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **2584** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във вр. с чл.145 – 178 от Административно - процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Е. Н. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх.“В“, ет.8, ап.76, срещу Заповед № РД-15-643/23.02.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която е прекратено служебното му правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл – поради „съкращаване на длъжността”, считано от 23.02.2021 г.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като прекратяването на служебното правоотношение на жалбоподателя се сочи като незаконно поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби. Оспорва се, че няма реално съкращаване на длъжността на жалбоподателя, като в отдел „Околна среда и климат“ към дирекция „Развитие на селските райони“ нямало промяна на трудовите функции на длъжността „главен експерт“, която е заемал. Счита, че съкращаването на длъжността му представлява произволно упражняване на власт, тъй като трудовата функция на длъжността „главен експерт“ продължава да се изпълнява и не е отпаднала като нормативно определена позиция, с пълно премахване на функциите, задачите и задълженията ѝ. Твърди, че не е намален броят на служителите, които са ангажирани с тези задължения и общата численост на персонала в дирекцията, както и, че няма данни за изменение на

Устройствения правилник на Министерство на земеделието, храните и горите по отношение на числеността в дирекция „Развитие на селските райони“. На следващо място, в жалбата е посочено, че при извършване на съкращението не е извършен подбор, в нарушение на прилагане на принципа за съразмерност, въздигнат с АПК. Претендира съда да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед, като се присъдят направените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. В., поддържа жалбата. В подробни писмени бележки излага становище за незаконосъобразност на оспорената заповед, тъй като независимо от установяването с щатни разписания, че заеманата длъжност от жалбоподателя като „главен експерт“ в отдел „Околна среда и климат“ е трансформирана в „главен юрисконсулт“ в отдел „Водено от общностите местно развитие“ /ВОМР/ към същата дирекция, към 11.01.2021 г. в дирекция „Развитие на селските райони“ имало 3 свободни щатни бройки – две за длъжността „държавен експерт“ и една за длъжността „главен експерт“. След извършване на реорганизацията се установило, че в щатно разписание от 22.02.2021 г. свободните щатни бройки в дирекцията отново са 3, а на трансформираната длъжност „главен юрисконсулт“ в отдел „ВОМР“ не само не е назначен служител, а дори и не бил обявен конкурс за назначаването на такъв. Сочи, че е неясно и защо административният орган не е трансформирал някоя от свободните три щатни бройки, а се трансформира такава, на която има назначен служител. Опровергава твърденията на ответника по отношение на представените длъжностни характеристики за длъжността „главен експерт“ в отдел ВОМР, според които същите не били актуални към датата на прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя. В тази връзка е изразил становище, че от длъжностните характеристики било видно, че има разлика във функциите и в изискванията за образование, като в единия вариант се изисквало висше образование, специалност „Право“. Именно този вариант съществувал и преди трансформацията, поради което не било нужно трансформирането на друга длъжност със същите трудови функции, но с променено наименование.

Ответникът министър на земеделието, храните и горите, оспорва жалбата, представляван от адв. Г., в становище и в съдебно заседание. Подробни съображения за законосъобразност на заповедта и за неоснователност на доводите на жалбоподателя излага в писмена защита. Претендира разноски съгласно списък. Прави възражение за прекомерност по чл.78, ал.5 от ГПК на възнаграждението на адвоката на насрещната страна.

Административен съд – София град, след като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Настоящо производство между страните по оспорване на прекратяване на служебното правоотношение е поредно. През 2018 г. със Заповед № РД-15-254/26.03.2018 г. министърът на земеделието, храните и горите прекратява правоотношение с жалбоподателя на осн. чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл, отменена с решение № 15875/19.12.2018 г. по адм. дело № 5491/2018 г. на ВАС на РБ, тричленен състав, което било оставено в сила с решение № 11324/23.07.2019 г. по адм.дело 846/2019 г. на петчленен състав на ВАС на РБ.

Не е спорно по делото, че въз основа на горесцитираното съдебно решение Е. Н. Г. е възстановен на заеманата от него преди съкращението длъжност „главен експерт“ в

отдел „Околна среда и климат“ към дирекция „Развитие на селските райони“, съгласно Заповед № РД-15-1534/07.08.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите (л.50-51 по делото).

С доклад №93-1186/22.02.2021 г. (л.357), във вр. с чл.12 от Устройствения правилник на министерство на земеделието, храните и горите, изготвен от главен секретар на МЗХГ - Г. С. е направено предложение за оптимизиране и обезпечаване на дейността на административните звена в министерството, като е предложено утвърждаването на ново длъжностно разписание, със следните промени, които да влязат в сила от 23 февруари 2021 г.:

1. В дирекция „Сигурност“, отдел „Подготовка и управление на структурите на министерството в екстремни ситуации“ една незаета длъжност „старши експерт“ да бъде трансформирана в длъжност „главен експерт“, която да бъде заета след проведен конкурентен подбор между служителите в отдела.

2. В дирекция „Развитие на селските райони“

2.1. Незаетата длъжност „главен експерт“ в отдел „Инвестиционна подкрепа за публичния сектор“ да бъде трансформирана в длъжност „младши експерт“.

2.2. Една щатна бройка за длъжността „главен експерт“ в отдел „Околна среда и климат“ да бъде трансформирана в длъжност „главен юрисконсулт“ и да бъде прехвърлена в отдел „Водено общностите местно развитие“.

2.3. Незаетата длъжност „главен експерт“ в отдел „програмиране, планиране, наблюдения и техническа помощ“ да бъде трансформирана в длъжност „държавен експерт“.

Описаните в доклада цели на предложението са укрепване на административния капацитет и оптимизиране на работните процеси на дирекция „Сигурност“ и дирекция „Развитие на селските райони“, при спазване на нормативите за численост на администрацията и за структуриране на административните звена, съгласно Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията.

Към доклада е приложен проект на разписание на длъжностите на Министерство на земеделието, храните и горите в сила от 23 февруари 2021 г., видно от който в отдел „Околна среда“ към дирекция „Развитие на селските райони“ е имало следните заети по служебни правоотношения щатни бройки: началник на отдел – 1 щ.бр., държавен експерт -1 щ.бр., главен експерт – 3 щ.бр., старши експерт – 3 щ.бр., главен специалист – 1 щ.бр. В отдел „Водено от общностите местно развитие“ към същата дирекция, заетите щатни бройки са били, както следва: началник отдел – 1 щ.бр., държавен експерт – 3 щ.бр., главен юрисконсулт – 1 незаета щ.бр. и главен експерт - 5 щ.бр. В таблица е изложена общата численост на служителите по групи, видно от която специализираната администрация съставлява 428 бр. служители.

По делото е прието длъжностно разписание в сила от 11 януари 2021 г., от което е видно, че в отдел „Околна среда“ към дирекция „Развитие на селските райони“ е имало следните заети по служебни правоотношения щатни бройки: началник на отдел – 1 щ.бр., държавен експерт -1 щ.бр., главен експерт – 4 щ.бр., старши експерт – 3 щ.бр., главен специалист – 1 щ.бр. В отдел „Водено от общностите местно развитие“ към същата дирекция, заетите щатни бройки са били, както следва: началник отдел – 1 щ.бр., държавен експерт – 3 щ.бр., главен експерт - 5 щ.бр. В таблица е изложена общата численост на служителите по групи, видно от която специализираната администрация съставлява 428 бр. служители.

С доклад № 93-1145/22.02.2021 г., изготвен от д-р Л. В. – заместник-министър на

земеделието, храните и горите и ръководител на Управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г., относно предложението за промяна в длъжностното разписание на дирекция „Развитие на селските райони“, представя на вниманието на министъра на земеделието, храните и горите своето становище, в което обръща внимание на това, че Дирекция „Развитие на селските райони“ изпълнява функцията на Управляващ орган на програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. Задълженията и натовареността на служителите непрекъснато се увеличавали предвид широкия обхват на нормативната уредба, която се прилага при изпълнението на ПРСР 2014-2020, както и с оглед подготовката на новия програмен период 2021 -2027 г., в т.ч. разработването на ПРСР. От одиторите на ЕК било извършено проучване по отношение на прилагането на подмерки 19.1 и 431. В тази връзка, с цел разтоварване на по-високите длъжности в посочените от главния секретар отдели, одобрява изготвеното предложение, като сочи, че то не променя числеността на дирекцията, утвърдена с Устройствения правилник на Министерство на земеделието, храните и горите и не е свързано с допълнителен финансов ресурс за обезпечаване на административния капацитет. В т.1 от доклада е мотивирано трансформирането на процесната щатна бройка “главен експерт“ в отдел „Околна среда и климат“ в длъжност „главен юрисконсулт“ и преместването ѝ в отдел „Водено от общностите местно развитие“ с цел да бъде повишен контрола по спазване на законодателството, подобрена координацията на процесите по дейности, касаещи получени жалби и сигнали, включително и процесуално представителство по дела със страна ръководителя на Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020г.

Със Заповед № РД-148/2022 от 2021 г. на министъра на Министерство на земеделието, храните и горите, на осн. чл.2, ал.3 от ЗДСл и чл.12 от Устройствения правилник на Министерство на земеделието, храните и горите и доклад, с рег. № 93-1186/22.02.2021 г. от главния секретар на Министерство на земеделието, храните и горите, е утвърдено длъжностното разписание, в сила от 23 февруари 2021 г.

С оспорената Заповед № РД-15-643/23.02.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите е прекратено служебното правоотношение на служителя на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл и във връзка с утвърденото длъжностно разписание на Министерство на земеделието, храните и горите, в сила от 23.02.2021 г. – поради „съкращаване на длъжността”, считано от 23.02.2021 г.

При така установените факти, Административен съд София-град, I-во отделение, 6-ти състав, обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата: Видно от ръкописното отбелязване в заповедта, същата е връчена на жалбоподателя на 23.02.2021 г. Жалбата, по която е образувано настоящето съдебно производство, е подадена на 01.03.2021 г. – в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице съгласно чл.147 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт съгласно чл.124, ал.1 ЗДСл, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

При служебната проверка по чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът констатира, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган съобразно основанието по чл.146, т.1 ЗДСл – органа по назначаване в МЗХГ министъра.

По силата на чл.108, ал.1 ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да

съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Оспорената заповед отговаря на изискуемото законово съдържание, вкл. с отбелязване на правното и фактическо основание за издаването ѝ. По делото липсват данни за допуснати в хода на административното производство съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са ограничили правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати органът по назначаването би постановил акт в противен смисъл. Спорът е изцяло материално-правен относно това дали е хипотеза на реално съкращаване на длъжността, която да обосновава като фактическо основание обжалваната заповед. Без съмнение, формално ответникът представя като да е налице една от двете възможни хипотези за съкращаване на длъжността – намаление на обема на дейността, изразено в намаляване на предвидените в длъжностното разписание щатни бройки, защото длъжността, заемана от жалбоподателя до съкращаването му, „главен експерт“ в отдел „Околна среда и климат“ към дирекция „Развитие на селските райони“ продължава да съществува като нормативно определена позиция и в новото длъжностно разписание от 23.02.2021г. Застъпва, че е намалил щатните бройки за заемането ѝ, като е трансформирал длъжността и я прехвърлил в друг отдел.

В рамките на утвърдената с Устройствения правилник на МЗХГ численост на администрацията и съобразно правомощията му по чл.12 от УП със Заповед № 09-148/2202/2021 г. г. министърът на МЗХГ е утвърдил промяна в длъжностното разписание на дирекция „Развитие на селските райони“, предложено от главния секретар на министерството и одобрено от заместник министъра на земеделието, храните и горите.

Видно от доклада на главния секретар на МЗХГ целите на промяната на длъжностното разписание касаят постигането на укрепване на административния капацитет и оптимизиране на работните процеси на дирекция „Развитие на селските райони“, при спазване на нормативите за численост на администрацията и за структуриране на административните звена, съгласно Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. В т.2.2. от същия недвусмислено е посочено, че промяната в дирекция „Развитие на селските райони“ следва да се осъществи по следния начин – „Една щатна бройка за длъжността „главен експерт“ в отдел „Околна среда и климат“ да бъде трансформирана в длъжност „главен юрисконсулт“ и да бъде прехвърлена в отдел „Водено общностите местно развитие“.

В доклада си заместник –министъра на земеделието, храните и горите сочи, че одобрява изготвеното предложение, като то не променя числеността на дирекцията, утвърдена с Устройствения правилник на Министерство на земеделието, храните и горите и не е свързано с допълнителен финансов ресурс за обезпечаване на административния капацитет.

От направеното сравнение между разписанието на длъжностите към 11.01.2021 г. и 23.02.2021 г. е видно, че действително е трансформирана една от четирите щатни бройки за длъжност „главен експерт“ в отдел „Околна среда и климат“ в „главен юрисконсулт“ в отдел „Водено общностите местно развитие“, а числеността на специализираната администрация е непроменена, т.е. не е намалена с една щатна бройка. На следващо място, видно от длъжностното разписание, в сила от 23.02.2021 г. трансформираната щатна бройка за длъжност „главен юрисконсулт“ в отдел „Водено общностите местно развитие“ е незаета, т.е. не е направено реално прехвърляне на служител, отговарящ на изискванията на новосъздадената длъжност.

Най-сетне и към момента на приключване на разглеждане на делото няма данни да е стартирала конкурсна процедура за тази длъжност.

Стои въпросът, защо органът по назначаване е решил именно правоотношението с жалбоподателя да бъде прекратено, след като не е намалена общата численост на специализираната администрация и след като при трансформацията и преместването на длъжността, остава свободна, при това в значителен период от време след това.

Макар и да няма изрично изискване за подбор в случая, такъв би следвало да се извърши, относно трансформираната длъжност, така както е препоръчано например за длъжност „главен експерт“ в дирекция „Сигурност“ (т.1 от доклад на л.357 по делото), измежду всичките четирима заемащи длъжност „главен експерт“ в отдел „Околна среда и климат“, за да се направи преценка кой от тях отговаря на изискванията за заемане на трансформираната длъжност. Същото е необходимо, тъй като органа по назначаване, следва да обоснове защо е избрал възможността да съкрати именно жалбоподателя измежду всички четирима служители и при положение, че щатната бройка не се закрива, а се трансформира в друга, оставаща свободна. Оперативната самостоятелност не подлежи на съдебен контрол, но при упражняването ѝ се съблюдава спазването изискването за законосъобразност на административния акт съгласно чл.169 от АПК, като принципа за съразмерност в чл.6 от АПК е част от тези изисквания. Прави впечатление избирателния подход на органа по назначаването, който се повтаря след предходната му заповед за прекратяване на правоотношението с жалбоподателя. Тук следва да се отбележи, че подобен механизъм за реализиране на структурни и кадрови промени в отдела на жалбоподателя вече е прилаган спрямо длъжността на жалбоподателя и е отчетено при съдебния контрол на предходното „съкращение“, че този механизъм не обосновава фактическото основание по чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл спрямо конкретната длъжност, въпреки формалното общо намаляване на броя на щатните бройки за главен експерт, видно от мотивите на приложеното решение на ВАС на РБ № 11324 от 23.07.2019г. по адм.дело № 846/2019г. (л.63 по делото).

При сравнение на поименните разписания към длъжностните разписания от 11.01.2021г. и това от 22.02.2021г. в Дирекция „Развитие на селските райони“ се установява, че свободни щатни бройки за длъжности „държавен експерт“ и „главен експерт“, съответно свободни щатни бройки „държавен експерт“ и „младши експерт“, а на трансформираната длъжност „главен юристконсулт“ в отдел „ВОМР“ нито е назначен служител, нито е обявен конкурс за назначаване. Това фактическо положение опровергава твърдяната от ответника необходимост от съкращаването точно на заетата щатната бройка от жалбоподателя. Реалността на извършеното съкращение, се поставя под съмнение и от събраната информация за наличие на съвпадение между изискването за образование висше, специалност право и покриващи се компетентности в длъжностните характеристики за длъжност „главен експерт“ в отдел „ВОМР“, вариант 1 (л.421-425 по делото) и за новата длъжност „главен юристконсулт“ в отдел „ВОМР“ (л.394-397 по делото), което означава, че в посочения отдел, в който е преместена след трансформирането ѝ длъжността на жалбоподателя под предлог, че е необходим специалист в правната сфера

за познаване на законодателството и процесуално представителство, е съществувала длъжност главен експерт с изискване за висше образование област „право“ и придобита юридическа правоспособност, което пък не потвърждава да е била налице докладваната необходимост от трансформирането на друга такава длъжност със същите функции и изискване за заемане на длъжността, но под наименование главен юрисконсулт. Възражението на ответника (л.414 по делото, молба т.2), че посочената длъжностна характеристика вариант № 1 е действала до 11.06.2020г., когато е утвърден Вариант № 2 на същите (л.416 – 420 по делото) и че всички служители изпълняват функциите си според този вариант не се установява по безспорен начин по делото (в отдела има общо 5 заети бройки за "главен експерт"), освен само представената длъжностна характеристика, връчена на служителката М. Ч. (л.403-407). Фактът, че органът по назначаването е бил включил за длъжността „главен експерт“ в отдел ВОРП“ изисквания и компетентности както за длъжността „главен юрисконсулт“ и твърдението, че след това е утвърдил другият вариант на длъжностна характеристика (вариант № 1) означава, че в действителност същият не е имал необходимост от изпълнение на подобни функции в отдела, като е възможно тези функции да са били изпълнявани/да се изпълняват и в рамките на длъжността "главен експерт", ако се съди по длъжностната характеристика вариант 2. В този смисъл решението да се премести още една длъжност с аналогични на вариант 2 "главен експерт" функции и изискване за заемане, но с наименование "главен юрисконсулт" навежда за състоятелност на възражението на жалбоподателя, че органът по назначаване не е имал нужда от длъжността главен юрисконсулт в отдел „ВОРП“ и тази длъжност е била създадена само с цел освобождаване на жалбоподателя.

Що се отнася до това дали действително е намален обема на дейността, извършвана от длъжността „главен експерт“ в отдел „Околна среда и климат“: Видно от доклад № 93-1145/22.02.2021 г., изготвен от д-р Л. В. – заместник-министър на земеделието, храните и горите и ръководител на Управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г., задълженията и натовареността на служителите непрекъснато се увеличавали предвид широкия обхват на нормативната уредба, която се прилага при изпълнението на ПРСР 2014-2020, както и с оглед подготовката на новия програмен период 2021 -2027 г., в т.ч. разработването на ПРСР, поради което е посочено, че служителите на по-високи длъжности следва да бъдат подпомагани от останалите служители, което не би могло да се постигне с предложената промяна в длъжностното разписание на дирекция „Развитие на селските райони, предвид, че се намаляват експертни длъжности.

Видно от представените длъжностни разписания преди и след съкращаването на жалбоподателя е, че няма реална промяна/намаляване на броя служители в специализираната администрация на Министерство на земеделието, храните и горите. Съкратената четвърта щатна бройка от длъжност „главен експерт“ от отдел „Околна среда и климат“ е трансформирана в нова длъжност „главен юрисконсулт към отдел „Водено от общностите местно развитие“, но в противоречие с утвърдените доклади от главния секретар и

заместник - министъра на МЗХГ, на нея няма реално преназначен служител, нито има такъв, назначен след конкурс.

Съвкупната преценка на изложените обстоятелства, навеждат съда на извод за фиктивно съкращаване на длъжността на жалбоподателя. Налице е неправилно приложение на закона и превратно упражняване на власт – отменителни основания по чл.146, т.4 и т.5 АПК. В случая под предлог, че се цели оптимизиране и подобряване на дейността на администрацията, на практика единственото постигнато от органа е наличие на формално основание за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя, без практически да реализира целта на това изменение на длъжностното разписание в Дирекция „Развитие на селските райони“, като нито е преназначил служител с юридическо образование, нито е обявил конкурс за нея, в продължителен период от време след обжалваната заповед, издадена на 23.02.2021г.- до 29.09.2021г., когато ответникът е потвърдил в становище на процесуалния представител, че няма стартирана процедура за провеждане на конкурс за длъжността, заменила тази на жалбоподателя – „главен юрисконсулт“ в отдел „ВОМР“ при Дирекция Развитие на селските райони“. След като безспорно по делото се установи, че за длъжността „главен юрисконсулт“ в отдел „ВОМР“ не е направен конкурентен подбор измежду служителите, назначени в дирекцията, които отговарят на изискването за заемането на същата, нито е обявен конкурс, от което може да се направи обоснован извод, че съществуването ѝ е формално.

Съдът споделя доводите на жалбоподателя, че структурните промени в администрацията следва да са съобразени с принципа на съразмерност по чл.6 АПК. В случая подходът на ответника от една страна към оптимизацията, а от друга страна към стабилитета на служебното правоотношение на жалбоподателя, не разкрива съблюдаване на този принцип, напротив. Промените следва да са предприети с цел оптимизиране на дейността на администрацията, която, при данни за запазване на обема ѝ, да се осъществява от по-малко на брой, но по-добре организирани и подготвени служители. В случая, тази цел не е спазена, доколкото от доказателствата по делото се установява, че съкращаването на длъжността е постигнала единствено освобождаване на жалбоподателя.

Изложеното мотивира съда за краен извод за незаконосъобразност на обжалваната заповед, която следва да бъде отменена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените разноски. В приложения по делото договор за правна защита и съдействие от 26.02.2021 г. се съдържа отбелязване за вида на заплащане на договореното адвокатско възнаграждение (в брой) и съответно представлява разписка за плащането, поради което съдът следва да уважи като доказана своевременно направената претенция за присъждане на адвокатски хонорар, като съобрази и направеното от ответника възражение за прекомерност (предвид липсата на съществена фактическа и правна сложност на делото) и го присъди в по-нисък размер - 800 лв., съобразен и с извършеното по делото - жалба, участие в съдебни заседания, молби и писмени бележки.

Воден от горното Административен съд - София град, I-во отделение,



6-ти състав,

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Заповед № РД-15-643/23.02.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която е прекратено служебното правоотношение с Е. Н. Г. на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл – поради „съкращаване на длъжността”, считано от 23.02.2021 г.

**ОСЪЖДА** Министерство на земеделието, храните и горите да заплати на Е. Н. Г. с ЕГН [ЕГН] разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 800 лв. /осемстотин лева/.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**