

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3313** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА: „ДЕВИН“ ЕАД - редовно уведомен, представлява се от адв. П. и адв. Л., с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА: „ПИРИН СПРИНГ“ АД - редовно уведомен, представлява се от адв. З. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „ДЕВИН“ ЕАД срещу Решение №РС-20-/1/27.01.2023г. на председателя на Патентно ведомство в частта му, с която е оставена без уважение предявеното от дружеството основание по чл.12, ал.3 ЗМГО.

ДОКЛАДВА жалбата на „ПИРИН СПРИНГ“ АД срещу Решение №РС-20-/1/27.01.2023г. в частта, в която се отменя решение от 15.12.2020г. на състава по опозиции, в частта, с която опозиция с вх. № 70114824/18.03.2019г. основаваща се

на чл.12, ал.1, т.2 ЗМГО и оставена без уважение във връзка със всички заявени стоки от клас 32 на МКСУ.

ДОКЛАДВА преписката изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 04.03.2023г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя „ДЕВИН“ ЕАД с направени в нея доказателствени искания.

ДОКЛАДВА становище на „ДЕВИН“ ЕАД по жалбата на „ПИРИН СПРИНГ“ АД.

АДВ. П.: Поддържаеме жалбата си и оспорваме жалбата на заинтересованата страна. Поддържаеме изразеното становище срещу заинтересованата страна и поддържаеме направените доказателствени искания в молбата ни. Поддържаеме искането си в случай, че бъде поискана експертиза от заинтересованата страна да се запознаем с предварително поставените въпроси. Основното становище на административния орган е, че не е доказано, че върху всяка една от бутилките минерална вода „Девин“ е бил поставен въпросния слоган. Ние няма как да установим това документално. Тези свидетели ще обяснят начина, по които бутилките се етикират и практиката на „Девин“ по тези въпроси, както и въпроси свързани с промотирането на процесната марка. Това е целта на поисканото от нас събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

АДВ. Х.: Поддържаеме жалбата от името на доверителя ми. оспорваме жалбата на „ДЕВИН“ ЕАД. Представям писмен отговор на жалбата на „ДЕВИН“ ЕАД. Не възразявам да се приеме преписката, запознат съм с нея. Възразявам срещу назначаването на ССчЕ. Считаю, че по преписката има достатъчно писмени доказателства и от жалбоподателя и от независим икономически експерт, от които може да се установят факти, които се иска да се докажат със свидетелски показания. Моля да допуснете съдебно-маркова експертиза с въпроси, които съм формулирал в писмена молба, която представям. Възразявам срещу допускането на свидетели. Считаю, че общоизвестността не следва да се доказва със свидетелски показания.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам искания, няма да соча доказателства. По доказателствените искания, възразявам срещу назначаването на ССчЕ. От административния орган са представени достатъчно доказателства, в това число и от независим експерт. Възразявам срещу искането за съдебно-маркова експертиза, тъй като така поставеният въпрос е правен. Възразявам срещу допускането на свидетели, тъй като въпросът за известност не може да се установи със свидетелски показания. Възразявам по искането за допускане на СМЕ. Моля да не се допуска такава. При 5 и 6 въпрос мисловни изрази са разделени на две, което е недопустимо.

АДВ. Л.: Към настоящия момент не мога да се произнеса по искането за експертиза от „ПИРИН СПРИНГ“ АД, тъй като се касае за 10 въпроса и не мога да преценя доколко същите са необходими и неотнормими към спора.

По доказателствата съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

За допустими и основателни съдът намира и останалите доказателствени искания направени от жалбоподателите и заинтересовани страни „ДЕВИН“ ЕАД и „ПИРИН СПРИНГ“ АД.

Следва да бъде уважено и доказателственото искане за събиране на гласни доказателства, тъй като обстоятелствата, които бяха посочени, че ще се установяват чрез тях, не бяха заявени пряко като установяване на известността на марката, в

каквата насока беше възражението на останалите страни по делото.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на ССчЕ с въпроси формулирани в молба от 16.06.2023г. на „ДЕВИН“ ЕАД.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., за което по делото да бъде приложена вносна бележка в 7-дневен срок от „ДЕВИН“ ЕАД, а след това-да се уведоми ВЛ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. А. А., който да депозира заключение с преписи за страните най-късно в следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА извършването на СМЕ с предмет задачите формулирани в молбата на „ДЕВИН“ ЕАД от 16.06.2023 г. и задачите формулирани в писмена молба от „ПИРИН СПРИНГ“ АД депозирани от пълномощника им в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 1000 лв., платими както следва - 300 лв. от жалбоподателя „ДЕВИН“ ЕАД и 700 лв. от жалбоподателя „ПИРИН СПРИНГ“ АД, за което в 7-дневен срок по делото да бъдат приложени вносните бележки от двете дружества.

Предвид възражението по т.Ш от молбата на „ДЕВИН“ ЕАД от 16.06.2023г. и за процесуална икономия, съдът предоставя 10-дневен срок на страните по делото да посочат заедно вещо лице за извършване на СМЕ, което се ползва с тяхното доверие.

ЮРК. К.: Заявявам, че ние работим с всички вещи лице и нямаме съмнения по отношение, на което и да от тях, затова предоставям възможност съгласие да бъде постигнато само между „ДЕВИН“ ЕАД и „ПИРИН СПРИНГ“ АД.

Съдът ще назначи вещо лице след посочването му от жалбоподателите и заинтересовани страни- „ДЕВИН“ ЕАД и „ПИРИН СПРИНГ“ АД, за което делото да се ДОКЛАДВА след постъпване на становище от тях.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от „ДЕВИН“ ЕАД в следващото съдебно заседание за установяване на обстоятелствата, които бяха конкретизирани в днешното съдебно заседание от адв. П..

ДАВА възможност на „ДЕВИН“ ЕАД и „ПИРИН СПРИНГ“ АД в 7-дневен срок да депозират писмени молби – становища по формулираните задачи за вещи лица, включително да формулират допълнителни задачи.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 02.10.2023 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Г. А. след внасяне на определения от съда депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: