

Протокол

№

гр. София, 01.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 01.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11247** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.44 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Л. П. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото и от адв. Ю., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. М., с пълномощно по делото

СПП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, представляват се от прокурор Д..

АДВ. Ю. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д.– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на В. Л. П. срещу Националната агенция за приходи за обезщетение в размер на 1000 лева за претърпени неимуществени вреди вследствие на

неизпълнение в достатъчна степен на задължението ѝ по чл. 59, ал. 1 от Закона за защита на личните данни и чл.24 и чл.32 от Общия регламент относно защитата на личните данни (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г., ведно със законната лихва ат 15.07.2019 г. (алтернативно от датата на завеждане на исковата молба) до окончателното изплащане на сумата.

ДОКЛАДВА приложените по делото писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 08.06.2020 г. отговор на исковата молба, с представени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно частно дело № 1624/2020 г. по описа на ВАС, П. отделение писмени материали.

АДВ. Ю. – Поддържам исковата молба изцяло така, както е предявена. Поддържаме искането за допускане на свидетел. Моля да приемете приложените по делото писмени доказателства. Имаме възражение по отношение на доказателствената тежест. Считаме, че доказателствената тежест за установяване на бездействието на ответника не е за нас, тъй като се касае за отрицателен фактор. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСК. М. – Оспорвам исковата молба като неоснователна. Моля да приемете приложените писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

В залата бе въведен свидетеля Е. П. Ш..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Е. П. Ш., ЕГН - [ЕГН], българка, български гражданин, неосъждана, без родство със страните. Имам дело срещу НАП.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. - С В. П. в какви отношения сте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Близки приятели сме от НАП, 25 години.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. - Споделял ли Ви е той нещо за личните си данни да е имал проблеми, ако да, да разкажете какво знаете по този случай?

СВИДЕТЕЛЯТ – По принцип си споделяме често неща. Проблемът, който се случи миналата година за изтичане на лични данни лично го засегна. Емоционално го изживяваше много тежко като случка. Притесняваше се за това какво може да произлезе за тези данни. Работим в сферата на софтуерното инженерство и знаем колко са важни тези данни и до какво могат до доведат. Притесни се много. Предприе мерки като сложи СОТ. Общо взето беше много неспокоен в рамките на едни по-продължителен период. Аз също предприех такива действия.

АДВ. Ю. – Нямаме повече въпроси.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. М. – Той споделял ли Ви е какви данни са му изтекли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Всичките му лични данни, личните му данни и данните на фирмата.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. М. – По-конкретно знаете ли какви данни? Дали име, ЕГН?

СВИДЕТЕЛЯТ - Личните данни, които фигурират на личната карта.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. М. – Знаете ли той дали е предприел някакви действия да разбере по-конкретно точно какво е изтекло и какво може да се направи с тези лични данни?

СВИДЕТЕЛЯТ – Всичко, което беше законово да се обърне съответно към юрист, който да ни посъветва.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. М. – Тоест, не знаете дали той е правил някакви справки по институции, в НАП конкретно?

СВИДЕТЕЛЯТ – Напротив, каквото е трябвало законосъобразно да се направи го е направил.

ЮРИСК. М. - Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Д. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. Ю. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

ЮРИСК. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ю. – Моля да уважите исковата претенция в пълен размер. Считаме, че се доказаха всички посочени в исковата молба обстоятелства. Претендираме разности за водене на делото, за което представям списък. Подробни съображения няма да излагаме. Исковата молба е достатъчно подробна.

ЮРИСК. М. – Моля да отхвърлите исковата молба като недоказана нито по основание, нито по размер. Считам, че от събраните по делото доказателства е ясно, че НАП извършва всички необходими действия за защита на личните данни. От свидетелските показания не стана ясно какви точно данни са изтекли и дали те са довели до някаква вреда за ищеца и за това смятам, че исковата молба е неоснователна.

ПРОКУРОР Д. – Считам, че така предявената претенция по ЗОДОВ е неоснователна и

недоказана. Считам, че в хода на настоящото производство не се доказва наличието на всички задължителни елементи от състава на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Ноторен е фактът, че произлезият теч на лични данни е бил вследствие на престъпно посегателство и инкриминирано поведение на трето лице спрямо, което са повдигнати обвинения и се води досъдебно наказателно производство, а не в резултат на твърдяното бездействие на съответните длъжностни лица от НАП – С.. Моля за Вашето решение в посока отхвърляне на иска.

АДВ. Ю. (реплика) – Считам становището на прокурор за неоснователно доколкото НАП е следвало да защитава личните данни, именно от престъпни посегателства, няма от какво друго да ги защитава.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: