

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10233** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Е. Ц. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на СДВР при МВР – редовно уведомен, явява се ЮРК. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК, могат да сключат споразумение.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА и допуснати на ответника четирима свидетели при режим на призоваване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Считаю, че свидетелите не следва да бъдат разпитани, поради много причини. Всичките свидетели са такива полицейски служители, срещу които аз съм подал писмен сигнал до директора на СДВР, че разпространяват факти и обстоятелства от ДП на 05 – РУ, заведени с номера на сигнал. Цитирал съм този сигнал в самата си жалба и по него в момента се извършва проверка от компетентните органи. В този смисъл считаю, че свидетелите може да не са безпристрастни. Както и смятам, че не трябва да бъдат допускани, тъй като в сметените сведения от тях се наблюдава копиране на думата арогантно поведение, като в нито един от сметените

писмени сведения не е посочено в какво се изразява арогантността ми. И четиримата са написали копи, пейст „Той се държа арогантно“, без да е посочено какво означава това. Нямам как да призова мои свидетели, защото няма такива, които да са присъствали на случая. Става въпрос за късен час по ДП за запален автомобил в 05 – РУ, откъдето са служителите. Бях призован да дам писмени показания. Имам четири листа писмени обяснения по случая. Наказан съм, че не съм съдействал на производството, а аз съм дал четири листа сведения, доброволно съм се освидетелствал и на всяко едно обаждане съм се явявал. За това смятам, че наказанието ми е наложено неправомерно.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. По така направените изказвания от страна на жалбоподателя считам, че те са неотнормирани към допуснатите с ваше определение свидетели в днешно съдебно заседание. Първо, служителят не е наказан за несъдействие по повдигнато срещу него ДП, а е наказан за неспазени етичните правила на Кодекса за поведението на държавните служители в МВР. Относно подаден негов сигнал пред други органи считам, че същият е неотнормирани към разглежданото в днешно съдебно заседание дисциплинарно нарушение относно негово държание, пред негови колеги и считам, че то е единствено подадено само за оневиняване на същия, по настоящия случай. Няма факти и обстоятелства, които да са налични, които да оборят вашето допуснато с определение свидетелски показания в днешно съдебно заседание и същото определение да бъде променено от ваша страна. Аз доказателствени искания нямам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да не бъдат допускани свидетелите, тъй като те са съотнормирани към разглеждането. Бил съм поканен по онова производство в качеството не на полицейски служител, а на гражданин, като аз съм се държал арогантно по време на снемане на сведенията ми. Относно това дали подаденият от мен сигнал е съотнормирани. Съотнормирани е, тъй като са извършили проверка във въпросното полицейско управление, тъй като има писмени изложени там доказателства от други страни, как са снемани, дирижирани сведения срещу мен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да не бъдат разпитани свидетелите, т.е. за отмяна на определението на съда от 02.03.2022 г., с което същите са допуснати като счита, че изложените от жалбоподателя обстоятелства биха могли да бъдат преценявани, при преценка на самите показания на свидетелите от съда.

В залата се въвеждат четиримата свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Б. Б. П. – 46 г., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

С. С. В. – родена 1995 г., с адрес: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 17.

О. Н. Ш. – роден 1974 г., с адрес: [населено място], [улица].

К. В. К. – роден 1996 г., с адрес: [населено място], [община], [улица].

Свидетелите – предупредени за наказателната отговорност, която носят по чл. 290, ал. 1 от НК. Обещаха да говорят истината.

От залата се извеждат трима от свидетелите, като в залата остава свидетелят Б. Б. П. и СЪДЪТ пристъпва към разпита му.

На въпроси на юрк. И. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Спомням си за освидетелстване на въпросния господин – визирам жалбоподателя, което беше предхождано от местопроизшествие за палеж на лек автомобил и след като извършихме огледа на

запаления автомобил се прибрахме в районното. След около половин-един час ми казаха от дежурната, ми разпоредиха, че трябва да освидетелстваме с колежката едно лице, което е колега – служител на МВР да го освидетелстваме и да му вземем отривки, с физиологичен разтвор от лява и дясна ръка, за наличие на лесно запалими течности. Той на няколко пъти отказваше – един път се съгласяваше, един път отказваше да бъде освидетелстван, няколко пъти се съгласяваше и после отказваше да бъде освидетелстван. В крайна сметка реши, че е съгласен да бъде освидетелстван, но отказа да бъде сниман, защото освидетелстването обикновено се заснема лицето и се извършват процедурите по снемане на отривки, или зависи от случая. Обаче относно държанието – държеше се така малко арогантно, малко с насмешка все едно беше дошъл насила, всъщност беше дошъл доброволно и се опита да слага думи в устата на колежката „Вие сега обвинявате ли ме в нещо.“ – неща, които тя не е изрекла.

На въпроси на жалбоподателя и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Беше се явил доброволно в сградата на 05 – РУ. Доброволно попълни декларация за освидетелстване. Беше освидетелстван по изискванията, само отказа да бъде заснеман. Иначе доброволно съдействаше – даде си ръката. Държеше се малко с насмешка, вероятно е бил изнервен и неуважително ми се стори държането, спрямо колеги при положение, че вършим служебни задължения. Аз не съм давал информация на лицето, защо е било повикано в 05 –РУ и не съм аз човекът, който трябва да го прави. Обикновено свидетелството се прави за изясняване на обстоятелства, по някакво ДП. Аз лично не съм му обяснявал лично защо е викан.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля П., който беше изведен от залата.

В залата се въведе свидетелката С. С. В..

На въпроси на юрк. И. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Аз не съм водила ДП, ДП го е водил друг колега. Аз го образувах, тъй като бях дежурен разследващ полицай към 05 – РУ и извърших първоначалните действия по разследването, които се налагаше към тогавашния момент да се извършат неотложни действия. Не съм подавала сигнали относно негово поведение до някого. Изискаха от мен да напиша в бланка какво се е случило с моето дежурство, във връзка с конкретния случай. Ръководството ми ми изиска, но не помня, дали е сведение, или докладна на сутринта след дежурство. След всяко мое дежурство обяснявам на ръководството как е протекло дежурството, ако има проблем вече ръководството преценява дали трябва да се предприемат някакви други действия. Самото дежурство ми протече както обикновено. Когато ме извикат на някакъв сигнал, във връзка с извършено престъпление – отивам, правя конкретните процесуално следствени действия, връщам се, пиша документално уведомителните писма за образуваните ДП. Ако трябва да правя допълнителни процесуални след извършени в районното ги правя, след което си представям материалите на оперативно-дежурната част. Аз лично не съм имала проблеми с жалбоподателя по това дело, тъй като беше доведен от колегите в моята стая извърших конкретното процесуално-следствено действие, което следваше да извърша с негово съгласие, съответно, тъй като той се съгласи, но самото държание беше със насмешка към служебните задължения, които извършвах към тогавашния момент и се държеше неуважително, към функциите ми на разследващ орган. Слагаше ми думи в устата, но вече нямам спомен, тъй като минаха доста месеци от тогава – показваше, че е съгласен за освидетелстването, ту се отказваше и такива неща, но не си спомням вече какво конкретно беше друго. В смисъл не е първото дежурство, което имам, а аз имам

доста дежурства всеки месец. Отделно от това той не е нито първият свидетел, нито последният, аз който съм имала за процесуално-следствени действия.

На въпроси на жалбоподателя СВИДЕТЕЛКАТА каза: Доброволно се подложихте на освидетелстването. На самото освидетелстване написахте, че сте съгласен с него.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Давали ли сте писмени сведения относно подаден от мен сигнал за допускани нарушения от служители на 05 – РУ?

ЮРК. И.: Считам, че този въпрос изобщо е неотносим към предмета на делото, моля да не бъде допускан.

СЪДЪТ допуска въпроса.

СВИДЕТЕЛКАТА: Във връзка с проверки съм давала, но за служители на 05 – РУ и като служител на 05 – РУ, да давала съм сведения.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката В., която беше изведена от залата.

В залата се въведе свидетелят О. Н. Ш..

На въпроси на юрк. И. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Не мога да се сетя точно времето, но се сещам за такъв случай с господина, който се намира в залата /сочи жалбоподателя/ лятото на 2021 г. Но пак не мога да кажа точно времето, но най-вероятно към 22,00 часа бяхме извикани от ръководството да работим, т.е. проведем действия, във връзка с извършен палеж на лек автомобил, нямам спомен за марката и модела и на място извършихме проверка. Той беше, доколкото си спомням призован, чрез неговите ръководители. Чакаше ни пред районното управление. Беше облечен със син анцуг. До служебната стая му обяснихме много кратко за повода и причината за неговото призоваване. Аз или колегата му обяснихме за повода и причината за неговото призоваване. В служебната стая с него проведехме по-подробен разговор и обяснихме, че става въпрос за извършен палеж. Не сме му давали подробности. Държеше се неуважително, през цялото време сновеше из стаята. Задаваше множество въпроси, на които нямаше как да отговорим. Направихме му забележка на няколко пъти, но все пак е колега.

На въпроси на жалбоподателя СВИДЕТЕЛЯТ каза: По спомени водехме спор, първоначално отказахте да давате сведение, след което мисля, че аз ви обясних, че вие сте тук не, т.е. не искаме да имаме никакви проблеми и вие сте тук за да дадете сведение, или не, ако отказвате – пишем това. Собственоръчно сведения дадохте – така е.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Продължавате ли да твърдите, че аз съм се разхождал непрекъснато из стаята?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз заставям зад думите си още повече, че имам ясен спомен, след като излязохте от стаята казахте така пътъом, че „Ще пусна срещу вас жалби“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Вие като полицейски служител, ако бъдете призован в 23,00 часа в полицейско управление и никой не ви дава обяснения защо сте там, ще задавате ли въпроси?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз работя в МВР, пределно ми е ясно обстановката. Не, няма да задавам въпроси, а ще питам кратко и ясно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Въпросът „Ще питам кратко и ясно?“ не са ли едно и също нещо!

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля Ш., който беше изведен от залата.

В залата се въведе свидетел К. В. К..

На въпроси на юрк. И. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Сещам се миналата година с това лице /сочи жалбоподателя/ ни се наложи да работим една вечер, във връзка с образувано ДП, за извършен палеж. Когато ме уведоми прекият ми ръководител за случилото се, се насочих към районното управление. Там се срещнахме на място с моя пряк ръководител ст. инсп. Ш. и отидохме на място където беше извършен палежът. Проведохме първоначални оперативно-издирвателни мероприятия, след което се прибрахме обратно в районното управление. Когато се прибрахме ни уведомиха, че въпросният господин се намира пред районното управление и ние не сме го викали. Ние не сме го призовавали да идва в районното управление. Ръководството ни беше казало, че трябва да снемем писмено сведение от това лице, за изясняване на обстоятелствата по ДП. Беше на входа на районното управление. Заедно със ст. инсп. Ш. го приехме в моя служебен кабинет и пристъпихме към снемане на сведение. Той си написа доброволно сведенията, с изключение на факта, че поведението му, въпреки че ние подходихме изключително уважително, според мен не подходи с необходимото спрямо нас уважение. Определям поведението му като неуважително, защото на поставени от наша страна конкретни въпроси, той отговаряше с други въпроси. Беше превъзбуден, ръкомахаше и като цяло поведението си му беше неуважително – това за мен е определението неуважително и арогантно. Цялото му поведение, държането му – самият му говор, начинът, по който се изказва, поведението, невербална комуникация, жестикулации, мимики, ръкомахане с ръце. Пример от тогава не мога да се сетя, тъй като е минало близо една година. Цялото му поведение, аз така го определям, за мен лично такова беше.

На въпроси на жалбоподателя СВИДЕТЕЛЯТ каза: Потвърждавам, че доброволно дадохте сведенията. След известно време отговорихте на всички въпроси, които бяхме задали. Ние ви обяснихме още веднага, че има образувано ДП. Конкретика за случая не сме давали, поради факта, че има образувано ДП. Не съм жестикулирал пред съда, с изключение на момента, в който описвах вашите жестове.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля К. от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да не бъдат приети показанията на полицейските служители, тъй като съдът сам се убеди, че те използват едни и същи дум – неуважително, ръкомахаше. Аз смятам, че и в момента пред вас ръкомахам и жестикулирам, но това не е жест на неуважение, за да бъде наказан с дисциплинарно наказание. Държал съм се с цялото си уважение, подходил съм като колега и приятел с тях. На всички, задавани от тях въпроси съм отговорил в цялост, т.е. оказал съм съдействие на оперативните работници. Освидетелстван съм доброволно, след изрично писмено мое съгласие пред разследващия полицай, пред техническото лице – експерта. Тоест няма налице изложените в заповедта за наказание откази от моя

страна да съдействам, арогантното поведение, което съм бил изразил и изказал пред колегите.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение жалбата на В. Ц. и съответно да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразна издадената срещу него заповед за налагане на дисциплинарно нарушение. Считаю, че от събраните пред вас както писмени, така и гласни доказателства безспорно е установено извършеното от него дисциплинарно нарушение, а именно нарушаване на Етичните правила на Кодекса за поведението на държавните служители в МВР, което няма нищо общо с доброволно даване на сведение по някакви процесуални следствени действия, по проведено ДП. Видно от писмените сведения, които са по-подробни от събраните гласни днес в съдебно заседание, тъй като това е нормално – минало е значителен период от време безспорно е установено, че Ц. се е държал неуважително, спрямо тях. Всички писмени сведения говорят именно за това – бил е превъзбуден, търсил е вербална конфронтация със служителите, които са го разпитвали, като на зададените му въпроси е отговарял или с въпроси, или е отговарял двусмислено, с насрещни такива. На няколко пъти е променял решението си да бъде освидетелстван, като чак накрая се е съгласил – това да бъде проведено с него. Считаю, че от събраните писмени доказателства е установено извършеното от него нарушение на неетично негово поведение като служител на МВР. Претендирам също така и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: