

# РЕШЕНИЕ

№ 3575

гр. София, 01.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **396** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 122л ЗОП /отм./ вр. чл. 203, ал. 1 и чл. 205, ал. 1 АПК.

Образувано е по подадена пред Софийски градски съд искова молба на „Техно Енерджи“ ООД – [населено място] и „Ка2-Арх“ ООД – [населено място], с която са предявили против Медицински университет /МУ/ - С. искове за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди за сумата от 14 121, 38 лв. – претърпени загуби, от които 4900 лв. – разходи по издаване и поддържане на банкова гаранция за участие в обществената поръчка, и 9221,38 лв. – разходи за трудови възнаграждения и обществени осигуровки на лицата, пряко ангажирани в изготвянето на документацията по участието в обществената поръчка, и сумата от 1367882,97 лв. – пропуснати ползи, произтичащи от неключване на договор за обществена поръчка по ЗОП, от които за пропуснатата печалба за изготвяне на инвестиционен проект в размер на 51704,54 лв., за пропуснатата печалба за авторски надзор – в размер на 11363,63 лв., и за пропуснатата печалба при изпълнението на СМР – в размер на 1304814,80 лв. / съобразно допуснатото с определение от 07.12.2022 г. увеличение размера на иска по реда на чл. 214, ал. 1 ГПК вр. чл.144 АПК/, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

В обстоятелствената част на исковата молба ищците навеждат факти и обстоятелства за проведена от ректора на МУ С. открита процедура по ЗОП, отм. /обн. ДВ бр. 28/2004 г., отм. ДВ, бр. 13/2016 г., в сила от 15.04.2016 г. и приложим на осн. пар. 18

ПЗР ЗОП ДВ, бр. 13/2016 г./, предвид решението на възложителя за откриване на процедурата от 26.11.2015 с предмет – „И. на нов строеж-общезитие на МУ С.“. С решение на възложителя от 15.07.2016 г., влязло в сила на 20.08.2016 г., гражданско дружество „КА 2 И.“ Д. е определено за изпълнител на откритата обществена поръчка. Ищците твърдят, че въпреки многократни покани от тяхна страна, изпълнение на всички необходими условия и представяне на всички необходими документи, договорът за обществена поръчка не е сключен, като ответникът бездейства - не ги кани да сключат договор и не сключва договор, каквото задължение има по закон. Твърдят, че това поведение е противоправно, недобросъвестно, от което за двете търговски дружества са възникнали вреди, които подлежат на обезвреда. Позовават се на общото задължение за страните за добросъвестност при водене на преговори и сключване на договори, уредено в чл. 12 ЗЗД.

Подаден е отговор на исковата молба от ответника, с който предявените искиве се оспорват изцяло по основание и размер. По подробно изложените съображения прави искане за отхвърляне на исковите претенции, както и за присъждане на сторени по делото разноски.

Представителят на С. градска прокуратура взема становище за неоснователност и недоказаност на предявените искиви претенции. Сочи, че в хода на производството не са събрани доказателства, установяващи кумулативните предпоставки за възникване на фактическия състав за дължима отговорност на ответника съгласно чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателствата, намира за установено от фактическа страна следното:

С решение № РК 36-3099/26.11.2015 г. на Ректора на МУ е открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „И. / инвестиционно проектиране и строителство/ на нов строеж: Общежитие на Медицински университет – С. в УПИ IV, кв. 387а, м. бул. България – Медицински комплекс, Медицински университет, [населено място], р-н Т.“.

Представени са като писмени доказателства обявление за поръчка изх. № 5709/26.11.2015 г. на МУ, решение № РК36-3333 от 08.12.2015 г. за промяна на откритата процедура по ЗОП.

С договор за обединение от 13.01.2016 г. ищците са се споразумели, че обединяват усилията си, като за целта създават гражданско дружество по смисъла на Закона за задълженията и договорите за организиране и осъществяване на съвместно участие в откритата процедура за възлагане изпълнението на обществената поръчка, както и в случай на избор на Обединението, като изпълнител на обществената поръчка, да извърши фактическото изпълнение на предвидените в обществената поръчка дейности, като обществената поръчка е с възложител Медицински университет – С. и предмет „И. / инвестиционно проектиране и строителство/ на нов строеж: Общежитие на Медицински университет – С. в УПИ IV, кв. 387а, м. бул. България – Медицински комплекс, Медицински университет, [населено място], р-н Т.“. Договорили са, че наименованието на обединението е „КА 2 И.“ Д. и срокът на обединението е най-малко за времето, за което възлаганата обществена поръчка ще бъде изпълнена.

Представено е Приложение № 1 „Условия за участие в процедурата и изискванията към участниците“.

Установява се от представеното ценово предложение, обр. 22, че предлаганата от „КА 2 И.“ Д. обща цена за изпълнение на поръчката и на база количествено-стойностна

сметка по окрупнени показатели възлиза, както следва: на инженеринг /инвестиционно проектиране и строителство/ - в размер на 16482009,08 лв. без ДДС, от които обща цена на инвестиционно проектиране е 568750 лв., обща цена на авторски надзор – за целия период на строителство 125000 лв., обща цена на строителството / изпълнение на строително-монтажни работи/ е 15788259,08 лв. Представена е количествено-стойностна сметка за изпълнение на СМР по окрупнени показатели, обр. 23, представляваща приложение към ценовото предложение.

Представени са техническо предложение, обр. 19, концептуално проектно предложение с количествена сметка по окрупнени показатели / л. 84 – 99 от т.д. № 1578/2020 г. по описа на СГС/.

Представен е проект на договор на основание чл. 41, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 74 ЗОП.

Видно от представения протокол № 1 за разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие в открита процедура по ЗОП, на 19.01.2016 г. е проведено заседание на комисията, назначена със Заповед № РК 36-101/19.01.2016 г. на Ректора на Медицински университет – С. за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в процедурата, на което са отворени подадените оферти за участие в процедурата на „КА2 инженеринг“ Д., „Калистратов груп“ ООД, Д. „Медицински университет – С.“, „ПГС“ АД, „Щрабаг“ ЕАД, „БГ-АБС-И. – МУ“ Д.. На проведено на 17.02.2016 г. заседание на комисията е извършена проверка на съответствието на офертите на участниците с предварително обявените от възложителя условия, като са проверени офертите на „КА2 инженеринг“ Д., „Калистратов груп“ ООД. Относно представените от „КА2 инженеринг“ Д. документи са извършени следните констатации: участникът е представил всички документи за подбор, съгласно обявените изисквания на възложителя; всички представени документи са във вид и съдържание, изисквани от възложителя за доказване на съответствие с общите изисквания към участниците с изключение на декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП – датата на декларирането е преди датата, на която са станали известни участниците в процедурата; посочените данни в представените документи за доказване на икономически и финансови възможности доказват покриването на критериите за допустимост, поставени от възложителя в документацията за участие; представените документи за технически възможности доказват покриването на критериите за допустимост, с изключение на: декларацията за техническо оборудване по чл. 51, ал.1, т.9 ЗОП / обр. № 17/ не е подписана от представляващия обединението съгласно договора за обединение. На проведени на 16.03.2016 г. и на 12.04.2016 г. заседания на комисията са разгледани подадените оферти от останалите участници в процедурата. С оглед констатациите на комисията, дадени са указания на участниците на основание чл. 68, ал. 8 ЗОП да представят документи, вкл. на „КА2 И.“ Д. да представи декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 ЗОП и декларация за техническо оборудване по чл. 51, ал. 1, т. 9 ЗОП, подписана от представляващия обединението.

Видно от представения протокол № 2 от заседание на комисията на 09.05.2016 г., разгледани са допълнително представените от участниците документи, като комисията е приела, че представените допълнително документи за подбор от участника „КА2 И.“ Д. отговарят на критериите за подбор на възложителя. Разгледани са предложения за изпълнение на поръчката – Плик № 2 на допуснатите участници.

Изложени са констатации, че техническото предложение за изпълнение на поръчката на „КА2 И.“ Д. в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на възложителя, заложи в техническите спецификации – Приложение № 5 и документацията за участие в процедурата.

Установява се от представения протокол № 3 за разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие в отворена процедура по ЗОП, че на проведено на 08.06.2016 г. заседание на комисията е извършено класиране съгласно показателите, заложи в методиката за оценяване на офертите, като комисията е класирала „КА2 И.“ Д. на първо място и е предложила на възложителя да обяви класирането на участниците и да определи класирания на първо място участник за изпълнител на обществената поръчка.

Представена е и таблица за комплексна оценка на офертите, видно от която „КА2 И.“ Д. е класирано на първо място, с комплексна оценка от 94,61 точки.

С Решение № РК 36-1364/15.07.2016 г. на Ректора на МУ за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка е обявена класацията на офертите на участниците, като на първо място е класирано обединението „КА2 И.“ Д. и същото е определено за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „И. / инвестиционно проектиране и строителство/ на нов строеж: Общежитие на Медицински университет – С. в УПИ IV, кв. 387а, м. бул. България – Медицински комплекс, Медицински университет, [населено място], р-н Т.“.

Представени са приемо-предавателен протокол от 18.08.2016 г. с приложени преписи от документи, представени за сключване на договора, банкова гаранция за участие с пет удължения, заявления с вх. № 6028/20.09.2016 г., вх. № 7341/02.11.2016 г. и с вх. № 4036/19.06.2017 г., и трите до ректора на МУ относно сключването на договор за обществена поръчка.

С писмо с изх. № 2822/14.07.2017 г. от ректора на МУ обединението е уведомено, че поради промени в обстоятелствата – липса на оригинални документи и наличието на сграда с друг собственик в имота, определен за управление от страна МУ – С., са налице непреодолими пречки, които възпрепятстват по-нататъшните действия. Посочено е, че МУ – С. е публично-правна организация и не може да се ангажира да изразходва публични средства, които не могат да се реализират.

Видно от представения препис от определение № 1024/14.09.2017 г. по преписка № КЗК-685/2017 г. на КЗК, производството е образувано по подадена жалба от „КА2 И.“ Д. срещу решение/действие, инкорпорирано в изявление с изх. № 2822/14.07.2017 г. за отказ за сключване на договор за възлагане на обществена поръчка.

С разпореждане от 16.08.2016 г. на председателя на КЗК е постановен отказ за образуване на производство по реда на ЗОП по жалба с вх. № ВХР-1452/26.07.2016 г. от „ПСГ“ АД – [населено място] срещу Решение № РК-36-1364/15.07.2016 г. на ректора на МУ – С..

Съобразно приетите по делото основно и допълнително заключение на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза размерът на печалбата от 10 % в абсолютно число без ДДС и без непредвидени разходи, заложен в ценово предложение на „КА 2 И.“ Д. във връзка с процедурата по ЗОП по отношение на СМР, възлиза на 1304814,80 лв., съответно по отношение на инвестиционно проектиране – в размер на 51704,54 лв., и по отношение на авторски надзор печалбата от 10 % е в размер на 11363,63 лв. Вещото лице дава заключение, че заплатените от дружеството суми за издаване и поддържане на банкова гаранция възлизат общо в размер на 4900 лв., а заплатените

суми за работни заплати и осигуровки на служители, пряко заети с дейността по подготовката на обществената поръчка са в общ размер на 9221,37 лв.

Като писмени доказателства по делото са представени и заповед от 26.11.2015 г. на управителя на „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД, с която са определени служителите, които да са пряко ангажирани с подготовката на документите за участие в обществената поръчка, както и списъци за безкасови плащания на работна заплата за периода от м. 11.2015 г. до м. 01.2016 г.

Представени са от страна на ответника като писмени доказателства Решение № 728 от 22.11.2013 г. на МС за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост на Медицински университет – С., протокол за предаване на имот – държавна собственост, на основание Решение № 728 от 22.11.2013 г. на МС, с който на 17.12.2013 г. Министерството на здравеопазването предава на МУ – С. владението на УПИ IV в кв. 387а по ПУП, одобрен с Решение № 503 на СОС, за стопанисване и управление, като е констатирано, че в поземления имот са разположени обекти, които не са предмет на застрояване по ПУП, одобрен с Решение № 503 на СОС, писмо от ректора на МУ до С. „Света София“ ЕАД относно сграда на „Медицински център за специализирана извънболнична медицинска помощ по белодробни болести“ ЕООД, намираща се в част от терена на УПИ IV в кв. 387а, м. бул. България – Медицински комплекс – Медицински университет, [населено място], писмо от изпълнителния директор на С. ЕАД до ректора на МУ – С. с № 193/31.01.2017 г., писмо от ректора на МУ – С. до началника на ДНСК с вх. № СТ-2775-13-413 от 24.11.2017 г. относно извършването на проверка и даването на становище относно градоустройствения статут на сгради, находящи се в УПИ IV – „За общежитие на Министерство на здравеопазването“, в кв. 387а по плана на [населено място], и писмо от 22.02.2018 г. от ДНСК до управителя на „Медицински център по СИМП по ББ“ ЕООД относно обектите, разположени в поземления имот / л. 90 – 99 от делото/.

Представен е и нотариален акт за признаване на право на собственост акт № 137, т. XI, рег. № 14028, дело № 1902/2015 г. по описа на нотариус рег. № 040 на НК, с който „Медицински център за специализирана извънболнична медицинска помощ по белодробни болести“ ЕООД се признава за собственик на недвижим имот, представляващ сграда за научни цели, находяща се в УПИ IV “За общежитие към МЗ“, в кв. 387а.

Събрани са гласни доказателства чрез разпит на допуснатите на ишците свидетели И. Д. Д. и Р. Г. Р..

При така установените факти Административен съд София - град намира от правна страна следното:

С определение № 2 от 04.01.2022 г. на Върховния административен съд и Върховния касационен съд на Република България - смесен петчленен състав, постановено по адм. д. № 53/2021 г., е разрешен спорът за подсъдност, като е постановено, че компетентен да се произнесе по исковата молба, подадена от „Техно-Енерджи“ ООД и „Ка 2 – Арх“ ООД с вх. № 85192/20.08.2020 г. по описа на Софийския градски съд, с която са предявени срещу Медицински университет – С. искиве за обезщетение за имуществени вреди, произтичащи от неключване на договор за обществена поръчка по ЗОП, е АССГ. В тази връзка неоснователно е възражението на ответника, доколкото въпросът от кой съд и по кой ред следва да се разгледат предявените искиве е разрешен в производството по реда на чл. 135, ал. 5 АПК.

Съгласно чл. 122л ЗОП /отм./ всяко заинтересовано лице може да претендира обезщетение за вреди, претърпени вследствие на нарушения при провеждане на процедура и сключване на договор за обществена поръчка, при условията на чл. 203, ал. 1, чл. 204, ал. 1, 3 и 4 и чл. 205 от АПК.

Разпоредбата на чл. 122л ЗОП /отм./ във връзка с чл. 203 и сл. АПК очертава елементите на фактически състав на отговорността за причинени вреди: нарушения при провеждане на процедура и сключване на договор за обществена поръчка, които са обективирани в незаконосъобразен акт, действие или бездействие на административен орган, който е отменен по надлежния ред; настъпила вреда в правната и имуществената сфера на ищеца, която е в пряка и непосредствена причинна връзка с отменения акт и сключения договор. При липсата на който и да е от елементите на посочения фактически състав не може да се реализира отговорността на ответника-възложител по ЗОП. Ищецът е този, който определя предмета на делото и обема на търсената защита. Предметът на делото от своя страна се извлича от обстоятелствената част и петитума на иска, които винаги следва да кореспондират със защита на конкретно право. В настоящото производство тежестта на доказване за наличието на всички елементи от горепосочения фактически състав е на ищите / така, напр., решение № 2757 от 11.03.2016 г. по адм. д. № 4638/2015 г на ВАС/.

В конкретния случай твърденията на ищите са за настъпили вреди – претърпени загуби и пропуснати ползи, които са вследствие на бездействие на ответника, като сочат, че въпреки многократни покани от тяхна страна, изпълнение на всички необходими условия и представяне на всички необходими документи, договорът за обществена поръчка не е сключен, тъй като ответникът бездейства - не ги кани да сключат договор и не сключва договор, каквото задължение има по закон. Следователно, соченото от ищите противоправно деяние е бездействие по смисъла на чл. 203, ал.1 АПК – неключване на договор по проведена от МУ – С. обществена поръчка в изпълнение на Решение № РК 36-1364/15.07.2016 г. за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка.

В тази връзка следва да се посочи, че съставянето на договор като дейност включва формулирането на конкретни правила за поведение за всяка от страните по договора, регламентира срокове и начин на предявяване на претенции и защита. Изготвянето като цяло на договора е правна по естеството си дейност, а не отделни фактически действия по изписване на правилата, поради което и не може да се квалифицира като фактическо действие. В този смисъл е и съдебната практика, съобразно която сключването на договор за обществена поръчка съставлява правно, а не фактическо действие, поради което с извършването или неизвършването му не е налице незаконосъобразно фактическо действие. Така, например, решение № 311 от 12.01.2021 г., постановено по адм. д. № 7895/2019 г. по описа на ВАС, Трето отд.

Видно от текста на разпоредбата на чл. 122л ЗОП /отм./, за да се претендира обезщетение за претърпени вреди, същите следва да са в резултат от нарушения при провеждане на процедура по възлагане на обществена поръчка и сключване на договор. В разглеждания случай по делото не са

ангажирани доказателства определени актове или действия на ответника, съставени в процедурата по провеждане на конкретната обществена поръчка, да са били признати за незаконосъобразни с влязъл в сила съдебен или административен акт.

При съвкупната преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, както и въз основа на експертното заключение, съдът приема, че не се установява при условията на изискуемото пълно и главно доказване наличието на всички елементи от горепосочения фактически състав, доколкото не се доказва наличието на незаконосъобразен административен акт, действие или бездействие от страна на ответника МУ – С., като възложител по обществена поръчка, открита с Решение № РК-36-3099/26.11.2015 г., от което като пряка и непосредствена последица да са настъпили твърдените от ищците вреди, които да породят задължение за обезвреда.

Установява се представените писмени доказателства, че в процедурата по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „И. /инвестиционно проектиране и строителство/ на нов строеж: Общежитие на Медицински университет – С. в УПИ IV, кв. 387а, м. бул. България – Медицински комплекс, Медицински университет, [населено място], р-н Т.“, завършила с Решение № РК 36-1364/15.07.2016 г. на Ректора на МУ за определяне на „КА 2 И.“ Д. за изпълнител на обществената поръчка, от страна на възложителя не е сключен договор в срока по чл. 41, ал. 4 ЗОП /отм./ поради отпадане на необходимостта от провеждане на процедурата в резултат на съществена промяна на обстоятелствата по см. на чл. 39, ал. 1, т. 5 ЗОП /отм./, която МУ не е могъл да предвиди.

Съобразно нормата на чл. 39, ал. 1, т. 5 ЗОП /отм./ възложителят прекратява процедурата, когато отпадне необходимостта от провеждане на процедурата в резултат на съществена промяна в обстоятелствата или при невъзможност да се осигури финансиране за изпълнението на поръчката по причини, които възложителят не е могъл да предвиди.

В разглеждания случай от представените писмени доказателства се установява отпадане на необходимостта от провеждане на процедурата в резултат на съществена промяна на обстоятелствата, която възложителят не е могъл да преодолее, с оглед установеното от фактическа страна, че след откриване на обществената поръчка е съставен нот. акт за признаване на правото на собственост върху сграда, която се намира в предоставения за стопанисване и управление поземлен имот, както и непостигането на споразумение между възложителя и собственика на сградата, които обстоятелства представляват пречки за сключване и изпълнение на договор по обществената поръчка от обективен характер. Установи се, че за настъпилата промяна в обстоятелствата, представляваща пречка от обективен характер за предприемане на следващите се по закон действия по изпълнение на обществената поръчка, т.е., сключване на договор с определения за изпълнител участник, МУ – С. е уведомил „КА 2 И.“ Д. с писмо с изх. № 2822/14.07.2017 г., който отказ е обжалван, но не е отменен - определение № 1024/14.09.2017 г. по преписка № КЗК-685/2017 г. на КЗК.

Следователно, при така установеното от фактическа страна налага се изводът

за липса на противоправно бездействие от страна на ответника. Възникналата пречка от обективен характер, водеща до промяна на обстоятелствата, при които е открита обществената поръчка, и която възложителят МУ – С. не е могъл да предвиди, е основание за постановения отказ, инкорпориран в писмото с изх. № 2822/14.07.2017 г., което оборва твърденията за бездействие от страна на ответника като възложител по откритата с Решение № РК 36-3099/26.11.2015 г. обществена поръчка, а отделно от това, с оглед на доказаните в процеса факти, налице е липса на противоправно поведение под форма на бездействие, доколкото нормативното задължение на ответника за действие по чл. 41, ал. 4 ЗОП /отм./ е отпаднало.

Отделно от горното, необходимо е да се посочи, че предмет на обезщетяване по реда на чл. 122л ЗОП (отм.) могат да са материална загуба - когато в резултат на неблагоприятното въздействие намалява имуществото на засегнатото лице, както и пропуснатата полза - когато неблагоприятното въздействие е осуетило едно сигурно увеличаване на имуществото на засегнатото лице, като установяване на посочените две хипотези при условията на пълно и главно доказване също е в доказателствена тежест на ищците.

Изложеното дотук от фактическа и правна страна налага извод за неоснователност и недоказаност на предявените обективно и субективно съединени искове с правно основание по чл. 122л ЗОП /отм./ вр. чл. 203, ал. 1 и чл. 205, ал. 1 АПК, поради което и исковите подлежат на отхвърляне изцяло. При така констатираната неоснователност на исковите приетите по делото съдебни експертизи не могат да бъдат съобразени, което изключва необходимостта от тяхното обсъждане.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора право на разноски възниква за ответника, поради което следва да му се присъдят своевременно претендираните и доказани разноски по делото за адвокатско възнаграждение в размер на 54780 лв. съобразно представения договор за правна защита и съдействие / л. 87 от делото/, видно от който е договорено, че възнаграждението за процесуално представителство следва да бъде изплатено по банков път, като същевременно са представени съответните банкови документи, удостоверяващи плащането. В този смисъл са задължителните разяснения, дадени с т.1 от ТР № 6 от 06.11.2013 г. по тълк. дело № 6/2012г. на ОСГТК на ВКС, с която е прието, че само, когато е доказано извършването на разноски в производството, те могат да се присъдят по правилата на чл. 78 ГПК, както и че в случаите, при които е договорено заплащане по банков път, то следва да бъде документално установено със съответните банкови документи, удостоверяващи плащането. Възражението на ищците за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение съдът приема за неоснователно, като в тази връзка съобрази фактическата и правна сложност на делото, както и размера на предявените искове.

Така мотивиран, Административен съд София – град, 72 състав,

**Р Е Ш И:**



ОТХВЪРЛЯ предявените от „Техно-Енерджи“ ООД, ЕИК[ЕИК], и „Ка2-Арх“ ООД, ЕИК[ЕИК], против Медицински университет – С., ЕИК[ЕИК], иски по чл. 122л ЗОП / отм./ вр. чл. 203, ал. 1 и чл. 205, ал. 1 АПК за заплащане на обезщетение за имуществени вреди за сумата от 14 121,38 лв., представляваща обезщетение за претърпени загуби, от които 4900 лв. – разходи по издаване и поддържане на банкова гаранция за участие в обществената поръчка, и 9221,38 лв. – разходи за трудови възнаграждения и обществени осигуровки на лицата, пряко ангажирани в изготвянето на документацията по участието в обществената поръчка, и за сумата в общ размер от 1367882,97 лв., представляваща обезщетение за пропуснати ползи, произтичащи от неключване на договор за обществена поръчка по ЗОП, от които за пропуснатата печалба за изготвяне на инвестиционен проект в размер на 51704,54 лв., за пропуснатата печалба за авторски надзор – в размер на 11363,63 лв., и за пропуснатата печалба при изпълнението на СМР – в размер на 1304814,80 лв.

ОСЪЖДА „Техно-Енерджи“ ООД, ЕИК[ЕИК], и „Ка2-Арх“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплатят на Медицински университет – С., ЕИК[ЕИК], сумата от 54780 лв., представляваща разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: