

Протокол

№

гр. София, 19.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7868** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА В. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице – С. К. М. – редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо, четливо копие на Митническата лабораторна експертиза №

04_23.03.2023/30.04.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не възразяваме да бъде прието четливото копие.

С оглед постъпилото четливо копие и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представеното четливо копие на експертиза от Митническата лаборатория.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на 11.06.2025 г. от ВЛ М., в срока по чл. 199 от ГПК/

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша заключението.

С оглед становището на страните и депозираното заключение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице и сменя самоличността на същото:

С. К. М. – 75 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице М. на въпроси на адв.Г. – В Централна митническа лаборатория е изследван процесния продукт с т.н. високо ефективна течна хроматография. Там е използвана т.н. методика Р. 51, тъй като методът не е стандартизиран и заради това се използва вътрешна методика на лабораторията. Използван е метод за изчисление според вътрешните методика, които не се споменава никъде в известните методи за изчисление в хроматографията. Споменава се метод - вътрешно калибриране, а такъв метод няма. Има вътрешен стандарт, абсолютно калибриране и т.н., но вътрешно калибриране като метод за изчисление на получените пикове в хроматографията, няма. Използван е външен стандарт, първо се пуска хроматограмата на процесния продукт, излизат съответните пикове, на съдържанието на веществата на този продукт. След няколко дни, не от същия ден, според приложената хроматограма, се пуска т.н. външен стандарт. Външен стандарт, защото той не е добавен в пробата, а се пуска извънредно. Стандартът е приготвен от веществото от сорбитол 1% с глицерин, като носител. Искат да направят сравнение и да покажат, че сорбитолът се съдържа и в основната проба. Това се доказва, когато пиковите на

стандарта и на съответния пик на количеството, което искат да докажат, че е сорбитол, трябва да са с т.н. еднакво време на задържане. Т.е. да излизат на секундата по едно и също време от хроматографската колона, където детектора би разпознал. Този метод предполага с абсолютно еднакви условия на анализ, температура на колона, температура на детектора, дебит на носещата течност. Въпреки това, времената на задържане на сорбитола като техен вътрешен стандарт и един пик, който е озаглавен С-6.0 не съвпада, има разлика в секундата. Затова, аз смятам, че не могат да докажат, че съществува т.н. сорбитол в основната процесна стока. Другият въпрос, който възникна в заключението на ЦМЛ казва, че тъй като е открит сорбитол, това означава, че има сорбитолови естери. Защото виждате ли, сорбитолът бил разпаден продукт от сорбитоловите естери. Възниква въпросът, защо не е взет точен стандарт на съответния сорбитолов естер, за да се докаже, че съществува. Това може да се провери, съществуват всякакви стандарти, те са известни емулгатори, сорбитановият тристеарат е 400E 40052, сорбитолът е друга добавка E420. Те съществуват в пространството и всеки може да си купи акредитиран стандарт. В тази проба, която е изследвала лабораторията няма сорбитол и сорбитолови естери, не съвпадат съответните времена, тъй като в самата експертиза е казано, че „доказано е, че съществува съответния продукт, ако е съвпада времената на задържане“. Това е цитирано в самата експертиза. Само да обясня, че от сорбитола се получават сорбитолови естери, това е като суровина, но като вещество те са крайно различни. Сорбитолът е един подсладител, докато сорбитолови естери са емулгатори. По отношение на посоченото на стр. 9 от заключението, относно изброените от митницата сорбитолови естери, не е посочено, не е уточнено - от самата нея, че съществуват в пробата. Казва се, че щом съществува сорбитол в пробата и е доказано, че съществува според тях, значи има сорбитолови естери, не е конкретизирано точно кой от сорбитоловите естери. Много неточно и некоректно е казано. По отношение на това, дали има данни за наличие на сорбитанов естер – сорбитан тристеарат, който се твърди, в количества, които могат да променят текстурата на продукта, според литературата, която съм цитирал в експертизата, се счита, че количество от порядъка на от 1 до 1,5%. Емулгаторите не влияят върху текстурата на дадения процесен продукт. Това са такива количества, които се явяват стабилизатори, те просто стабилизират съответния продукт, не му променят физико-химическите качества. Физико-химическите качества, за да бъдат променени, според един патент, който съм цитирал в експертизата - американски, трябва количеството на тристеарат трябва да бъде над 25 %. Не е установено количеството сорбитан тристеарат да е над посочените от мен процент, а и по принцип не е установено изобщо, тъй като анализът, който направих в лабораторията, на вътрешната методика, за качествено определяне на продукта. Качествено определяне на продукта, не означава като качество за консумиране, а означава, че не е количествено. Или има или няма, това е определението на този метод, качествен метод. Те казват, че съществува, но не могат да кажат, в какво количество. Количеството не е ясно. В хроматограмата, която е приложена, цитирал съм страницата, където са пиковите на съдържащите се вещества в процесната проба и е отбелязан като пик за сорбитол С-6.0. Там е направено едно изчисление, защото методиката се нарича вътрешно нормирани вътрешно калибрирани, там всички пикове, съобразно тяхната площ в хроматограмата се изчисляват и т.н. С-6.0 е с концентрация 0,06415, значи стотни от процента. Въпреки, че те не казват и не стоят зад тази цифра, защото методът не е количествен, а е качествен. Самият апарат го изчислява под 0,064%. Има го на съответната хроматограма. Относно това, дали е изследван продукта за лимонена киселина, не съм имал такава задача и не мога да отговоря на този въпрос. Лимонената киселина не фигурира изобщо в анализа на лабораторията. По документите, който съм прегледал при съпровождане на стоката, по отношение наличието на сорбитан тристеарат, в количества, които водят до промяна на текстурата на продукта, в

документа на производителя няма такива данни, не е записано, че е обработен процесния продукт с тристеарат. Относно лимонената киселина изобщо не съм гледал, не съм проверявал и нищо не мога да кажа.

Адв. Г. – Да се приеме заключението. Нямам повече въпроси към вещото лице.

Вещото лице М. на въпроси на юрк. Р. – По отношение на записаното в заключението на стр. 5, искам да обясня, че в сертификатът на производителя, няма упоменато, че процесната стока е третирана със сорбитанов тристеарат. Ако се цитира процесния лист, в който производителят произвежда, различни видове стока, това не го коментирам, защото няма общо с процесната стока. Ние говорим за точно определена процесна стока, анализирана в Централната митническа лаборатория. Аз държа да бъде установено количествено, защото в литературата е казано, че ниските проценти на емулгаторите, не променят количествените свойства. Тъй като ние нямаме никакво количествено определение, ние не можем да кажем ниски ли са количествата, ако съществува изобщо емулгатора или са високи. То първо не е доказано, че съществува и второ - не е указано в какво количество. В експертизата съм цитирал номера на решението на ВАС № 2610/01.03.2017 г. Научната литература също е цитирана след всяко твърдение, отзад, аз съм записал коя е. Не съм я записал в края на заключението, а след всяко мое твърдение. По отношение на самата експертиза, самите автори, г-жа Н. цитира, дир. на ЦМЛ се казва, че: даден продукт се доказва за съществуващ, ако съвпада времето на задържане с времето на задържане на приложените стандарти. Категорично съвпада едно към едно, първо двете експертизи са в рамките на три дни различни, едното е на 04, другото е на 08.07.2023 г., което до голяма степен, е много трудно да се установи условията за намаляване да са едни и същи. Заради това, се използва т.н. вътрешен стандарт, което значи, че в един и същ ден, един и същ анализ, при едни и същи условия, се анализира и стандарта и процесната проба. Когато съвпадат пиковите, като те се налагат един върху друг, тогава се счита, че виждате ли, съществува в пробата вещество, което е идентично с вложения стандарт. Само по този начин, е доста некоректно направен анализа и заради това не може да се приеме това.

Юрк. Р. – Оспорвам заключението, считам същото за доста хаотично. Самото вещо лице на стр. 9, в отговор на въпрос № 4, казва: извършването на анализ, в независима лаборатория, не е необходимо. Вещото лице не извършва анализ, приложило е запитване в две лаборатории, те са му отказали.

Вещото лице М. – Нямам такава задача.

Юрк. Р. – Считам, че единственото, което вещото лице, прави е да обсъжда експертизата на ЦМЛ. В тази връзка, искам повторна експертиза, като считам, че единствено относимите въпроси по правния спор са: Продуктът при направено изпитване, като моля да имате предвид, че единствената акредитирана лаборатория в България е ЦМЛ. При условия на евентуалност, моля да направите запитване до Б., тъй като се касае за хранителен продукт, да бъде извършено там или да бъде посочена лаборатория, да се извърши изпитване, което да отговори на следните въпроси: Процесният продукт палмова мазнина, установяват ли се, със съответните наименования, установяват ли се химични вещества, нехарактерни за естествената палмова мазнина, ако да - какви. Има ли допустими норми за сорбитални естери? Съгласно практиката, трайно въведена от ВАС, е достатъчно смес с палмова мас с добавки. Мога да цитирам поне три броя, ако се докаже, че е смес, там вече се отива към препарат, като се изключва класиране 15-16, има 15-17. Това е вариант различен от другите палмови мазнини за текстуриране след термична обработка.

Адв. Г. – Те са казали едно нещо след първата обработка, сега - сорбитан тристеарат, сега проверяват има или няма, изведнъж се иска да се установява нещо съвсем различно, а именно има ли някакви други вещества. Считам, че това е извън предмета на доказване.

Юрк. Р. – В какви случай има - сорбиталови естери. Нямам в момента писмено становище, за което моля да ми бъде даден срок за изготвяне и депозиране по делото. Моля да разрешите отново изпитване, ако при нас е вече изразходвана пробата в административното производство, същата налична проба да бъде предоставена от страна на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

С оглед становището на страните и изслушаното заключение, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 500,00 лева.

Адв. Г. – Моля вещото лице да остане в залата. Самият той казва, че е направил проучване за акредитирана лаборатория.

Вещото лице М. – Аз направих искане в няколко лаборатории, приложил съм писмата към заключението си. От В., по отношение на това дали могат да направят този вид анализ, макар и качествен, те казват, че не е в техните компетенции. В Б. изпратих писмо, но те не ми отговориха. Попитах една лаборатория, която знам, че анализира мазнини, Слънчеви лъчи - П., но и те не ми отговориха. Но една Турска лаборатория, която видях, че има доста добър инструментариум, с огромен вид техника за извършване на анализ. Нямам отговор от Б. и заради това не съм представил нищо от тях към експертизата. Турската лаборатория ми отговориха, че могат да направят качествен анализ ...ако съдът реши може там да се даде пробата за две седмици.

СЪДЪТ по доказателственото искане на ответника за назначаване на повторна експертиза,
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане, като счита, че изготвената експертиза по настоящото дело, дава достатъчно ясни и точни отговори на поставените въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, моля да отмените същото. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки. Моля за присъждане на сторените разноси, за което представям списък.

Юрк. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: