

Протокол

гр. София, 12.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1554** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИДАХИМ“ АД, редовно уведомен, представлява се от адв. Е. Д., с пълномощно по делото на лист 552.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Й. В., с пълномощно по делото на лист 551.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице К. Н. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 21.09.2023 г. от пълномощника на жалбоподателя с изразено становище по депозираното от ответника такова и приетата съдебно-счетоводна експертиза, препис е изпратен на ответника.

ДОКЛАДВА молба от 09.10.2023 г. от пълномощника на ответника с изразено становище по депозираното от жалбоподателя такова, препис е изпратен на

жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило на 09.11.2023 г. заключение по извършената съдебно-техническа експертиза, ведно със справка-декларация от вещото лице К. Б..

АДВ. Д.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Н. Б., 62 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, които поддържам.

АДВ. Д.: На няколко места в заключението сочите, че за част от машините следва да се извърши подмяна, ремонт, доокомплектоване или профилактика. Това обичайни дейности ли са за подобен вид централи или е нещо изключително?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са обичайни дейности при експлоатация на всеки вид съоръжение, в т.ч. такова сложно съоръжение като Т..

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: На стр. 11 от експертизата посочвате, че предвид видимото състояние на значителна част от установените машини и съоръжения, експертизата счита, че за да бъдат те поотделно и в синхрон въведени в експлоатация е нужен значителен времеви ресурс. Като вземете предвид, че заявлението за продължаване на лицензията е подадено през декември 2021 г., а срокът на действащата лицензия е изтекъл през декември 2022 г. считате ли, че този времеви ресурс от дванадесет календарни месеца е бил достатъчен за привеждане в готовност на производствените съоръжения и какво имате предвид по значителен времеви ресурс в процесния случай? Както освен времеви ресурс, какви други ресурси следва да осигури заявителя?

АДВ. Д.: Възразявам срещу въпроса, тъй като той касае предположения, а не отговори.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Въпросът касае изясняване на написаното.

АДВ. Д.: Първо касае предположения, второ касае минал период и в тази връзка считаме, че самият административен орган дълго време нито разглежда, нито дава указания в подаденото заявление, така че ако е имал някаква претенция относно техническото състояние на централата на жалбоподателя е следвало да го заяви в административното производство, а не в настоящия етап.

СЪДЪТ: Вещото лице да отговори на база на това което имате като наблюдение и на база на представените писмени доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моето лично мнение е, че една година минимум е нужна за

въвеждане в експлоатация на централата, но при положение, че тя разполага с назначен персонал достатъчен като количество и като качество за да се извършат нужните профилактични действия, така че тя да бъде въведена в експлоатация. Говоря за чисто технически действия, които трябва да бъдат изпълнени, като изключвам зареждане с горива и някакви други неща, това са също дейности, които трябва да бъдат извършени, но те не са чисто технически те са по скоро търговски.

АДВ. Д.: Вие казахте една година, а този срок може ли да бъде намален в случай че се ползва външен или външни подизпълнители?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вероятно може. Всичко зависи от действителното състояние на машините и съоръженията доколкото това може да бъде установено с точност едва след като почнат тези подготвителни действия за въвеждане в експлоатация. При външен оглед само това е трудно да се каже.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Аз разбрах, че тези 12 календарни месеци са били достатъчни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз говоря за нужда от момента, в който се реши да бъде въведена в експлоатация.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Тези технически дейности, за които току що говорихте вие сте ги описали на стр. 11 и стр.12 от експертизата. В тази връзка въпросът ми е - Кои от тези дейности бяха вече извършени при огледа на място в централата на 27 септември и открихте ли данни и документи във връзка с извършването на тези дейности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По време на огледа не установих да са извършвани подобни дейности.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: На стр. 14 от експертизата в анализ посочвате – относно машините и съоръженията с повишена опасност предвид процесното писмо на ДАМТН-ГД ИДТН, всички машини и съоръжения с повишена опасност работещи под налягане намиращи на площадката на Т. изброени по горе са били годни за безопасна експлоатация. Как достигнахте до тези констатации, какви доказателства сте използвали, за да приемете, че съоръженията с повишена опасност са били годни за безопасна експлоатация и единствено на база на писмото на ДАМТН-ГД ИДТН от 17 октомври правите тази констатация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Констатирал съм това, което вече са констатирали ДАМТН-ГД ИДТН, т.е. аз преповтарям нещо, което е било констатирано от ДАМТН-ГД ИДТН.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Други доказателства за този извод ползвали ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Като направихте оглед, централата разполага ли със сероочисващи инсталации?

АДВ. Д.: Възражявам, този въпрос е подвеждащ. Ако се допусне следва да се уточни дали са необходими. Сероочисващи инсталации се слагат на централи, които използват за основно гориво въглища с високо съдържание на сяра, което е типично за Т. „М.-изток“ и не е типично и не се използва в централите, които работят по поречието на река Д., включително и Т. – В., както и Т. – Р., Т. – С. и В. работят с руски въглища, които се характеризират с изключително ниско ниво на сяра, поради което за тях няма изискване да имат сероочисващи инсталации. В тази връзка въпроса е подвеждащ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По време на огледа не установих наличието на такива сероочисващи инсталации, те не са включени и в самата задача.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам част от писмените констатации, като съм подготвила и писмено становище. Тъй като в първия случай считам, че е допусната грешка, а именно доклада на работната група от 12 декември, който е приет от комисията на 15 декември, това е доклада по заявлението на „В.“ по някаква причина е наречен доклад на ДАМТН-ГД ИДТН. Ние не качваме на страницата си докладите на ДАМТН-ГД ИДТН и това е някаква техническа грешка. По т. 2 – оспорвам констатациите на стр. 12 от експертизата.

АДВ. Д.: При условие, че централата не е в експлоатация в момента и не може да бъде в експлоатация поради липса на лиценз, представлява ли мярка за безопасност изключването на захранването на част от съоръженията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По мое лично мнение като техническо лице смятам, че те задължително трябва да бъдат изключени, особено когато дълго време не са били в експлоатация.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Това, че съоръженията не работят причина ли е да се изключва и осветлението в помещението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е решение на собственика, може би за икономия или по скоро предпазна мярка да не стане някое късо съединение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Когато една централа е в ремонт и не произвежда собствена електрическа електроенергия от къде взема енергия?

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат други въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация на вещото лице са посочени разходи в размер на 5143,20 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 350,00 лева, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на съдебно-техническа експертиза в размер на 5143,20 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 4793,20 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати вознаграждение в размер на внесения до момента депозит от 350,00 лева. Издаде се РКО.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Депозирам становище във връзка с конкретни възражения по приетата в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза, като считам, че неточностите в експертизата се установяват при съпоставка с приетите вече писмени доказателства, както и с останалите констатации на експертизата. Но не искам възлагане на допълнителни задачи или назначаване на тройна експертиза. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д.: Оспорвам становището. Нямам други доказателствени искания.

Във връзка с представените в предходното съдебно заседание от ответника писмени доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от ответника писмени доказателства от лист 607 до лист 614 от делото.

АДВ. Д.: Моля да вземете предвид, че така приетият от Съда Годишен финансов отчет се изготвя след приключване на календарната година. В тази връзка не могат да правят изводи относно процесния период.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля по съображения изложени в жалбата, както и събраните в настоящото производство доказателства да постановите съдебен акт, с който да отмените процесното решение на КЕВР и да върнете преписката на същия с указания относно прилагане на закона. Моля да ни бъде дадена възможност на основание чл. 149, ал. 3 ГПК за представяне на писмена защита, в която да изложим допълнителни аргументи в подкрепа на казаното от мен и на база събраните по делото доказателства. Претендирам разноски за държавна такса и разходи за експертиза.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите като недоказана и неоснователна жалбата на „В.“ и да оставите в сила решението на КЕВР, което е правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган в предвидената форма, при спазване на всички процесуалноправни и материалноправни разпоредби и е съобразено с целта на закона. Моля да вземете предвид подробните мотиви изложени в административния акт, както и подробните становища, които представихме в хода на делото и които поддържам. Бих искала да акцентирам на факта, че „В.“ от 2015 г. не извършва дейност в енергетиката, поради което не е имала необходима дейност по реда на Закона за енергетиката /ЗЕ/. Лицензия по ЗЕ се издава за извършване на дейност, но „В.“ не е извършвала такава. Централата на жалбоподателя не е в

експлоатация дори към настоящия момент. За привеждането в експлоатация е необходимо да бъдат извършени описаните в техническата експертиза дейности по проверка, подмяна, ремонт и др., за които жалбоподателят не разполага с необходимия персонал и организационна структура. Както в днешното съдебно заседание вещото лице изрично поясни, че той не е започнал да извършва тези дейности, освен това от икономическата експертиза се установи, че не са осигурени и финансови средства за тези предварителни дейности доколкото бизнес-планове са изготвени при невярното допускане, че централата работи, а тя не работи. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. Д. – РЕПЛИКА: Оспорвам твърдението на процесуалния представител на ответната страна. Централата не работи към настоящия момент по една проста причина, това е поведението на ответната страна, която отказа издаването на лиценз, а без лиценз тя не може да работи. Ние нямаме вина за това нещо. В тази връзка не се извършват и ремонтни дейности, защото без лиценз да ремонтираш централата, която няма лиценз и не може да извършва дейност, няма нито правна, още по-малко житейска логика. Не приемаме твърдението, че липсват финансови средства и от приетата по делото счетоводна експертиза безспорно се установи, че средства са предвидени и ако централата работеше, съответно щеше да бъде и осигурена и финансово, съответно щеше да бъде осигурена и техническата и производствената система.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В. – ДУПЛИКА: През цялата 2022 г. когато е разглеждано заявлението лицензията е била в сила, освен това тази година се характеризираше с изключително високи цени на електрическата енергия и няма никакви оправдания централата да не бъде приведена в съответствие за работа. Комисията се произнесе в края, няколко дни преди изтичане на действащия лиценз, достатъчно изчака.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: