

Протокол

№

гр. София, 14.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **8135** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. ЕООД управител Д. Д. И.- редовно призован, не се явява. Не се явява АДВ. А. Т.. Същата е депозирила молба до съда, в която сочи, че е в обективна невъзможност да се яви в днешно съдебно заседание и моли да се даде ход на делото, поддържа жалбата, прилага списък с разноски.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С.-ГРАД - редовно призовани, се представлява от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. В.: Няма пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ИЗИСКВА становище от страните относно конституиране на заинтересовано лице, в случая физическото лице Д. Д. И..

ЮРК. В.: Мога да посоча съдебна практика, с което е разрешен този въпрос, че лицето не е страна в този спор, тъй като задължителните предписания се дават и се съответно се изискват единствено от дружеството за внасяне на тези суми, то в тези производства не бива страна и физическото лице, тъй като то, дори и в другото производство, което се води междуременно и с което са давани задължителни

предписания на работодателя да заличи тези данни, в тях физическото лице не е страна. Това е становището ми по отношение на конституиране на заинтересована страна.

Съдът след като изслуша становището на юрк. В. счита, че не следва да бъде конституирано заинтересованото лице, а именно Д. Д. И., с оглед, че по отношение на нея се води друго производство.

ЮРК. В.: Правя искане за спиране на настоящото производство. Представям доказателства за компетентност на длъжностните лица, издали оспорваните актове, а именно Заповед № 1015-21-228/23.06.2017 г. и Заповед №1712/17.08.2015 г., моля да ги приемете.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените доказателства от юрк. В., тъй като са относими към спора.

ЮРК. В.: По отношение на искането ми за спиране на настоящото производство съображенията ми са следните. Представям за сведение на съда решение, чиито предмет са основателността на подаваните данни в регистъра на осигурените лица, който към настоящия момент не е разрешен с влязло в сила съдебно решение, като краен съдебен акт. Доколкото самото производство по заличаването се явява преюдициално на настоящото завръщане на неоснователно изплатените парични обезщетения. То считам, че възнаграждаване на повдигнатия спор по основателността на подаваните данни и е преюдициален на настоящия.

Съдът, след като изслуша искането от юрк. В. за спиране на производството и се запозна с представено копие на решение №6197/20.10.2022, на 71 състав, на АССГ, за което се твърди, че същото е преюдициално в настоящия спор, доколкото се касае за въпрос свързан със жалбоподателя, като предметът на решението касае въпроси, от значение за настоящото производство.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе в закрито заседание по отношение на искането за спиране, след като се запознае с представените доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.11.2022 от 15,00 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

