

Протокол

№

гр. София, 12.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 12.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **3312** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СОУ «В. Л.» - [населено място] – редовно призован; представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Д. – редовно призована; явява се лично.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от ответника постъпило на 30.05.2013 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. З. - Да се приемат и приложат по делото писмените доказателства. Нямам нови доказателствени искания.

Заинтересованата страна Д. – Моля да бъде прието всичко, което представя ответната

страна. Представям и моля да приемете статии, в които се уронва моя престиж, по повод на които получих представения по-рано от мен отговор на Р. - Л.. По повод изискан от мен достъп до обществена информация на 18.02.2013 г. получих подобрени документи от г-жа Р., които също представям и в тях има несъответствия. Госпожа Р. и нейния заместник директор г-жа М. в посещения на два мои часа и трети документ с неясен произход, който не съм виждала, нито съм била посещавана на 28.02.2007 г. На такава дата и в такъв час никой не ми е идвал на посещение. Посещенията на заместник директор М., назначена на тази длъжност от г-жа Р. са в нейна угода, когато има лично отношение спрямо някой учител. Не съм първия такъв случай. Във връзка с твърденията, че съм отсъствала от работа през 2002 г. представям удостоверение и справка от персоналният регистър на НОИ, тъй като твърденията, че липсват за цяла година болничните ми, че аз представям лъжливи документи за заболяването си, за мен също представляваха психически тормоз. В двете дела, които съм водила, неколкратно съм отправила писмени жалби към Министъра на образованието и искам да внесе жалба от 23.03.2012 г., с която този, който отсъжда нещата, ще може да се запознае с моята страна. Моля да не се четат еднопосочно нещата, поради което искам да внесе писмени бележки по делото. Представям жалбата, от която са ясни различни лъжливи дати, посочени протоколи, които са с цел по-бързото отстраняване от работа. Това са доказателства, които искам да представя във връзка с обстоятелството, дали има лично отношение към мен или просто съм един учител, който няма никакъв педагогически опит, практика и имам педагогически недостатъци, както се твърди. В паралелно вървящото дело се стигна до заключение, че на мен ми липсват качества да упражнявам професията си като учител. Твърдя, че и телесни и психически качества притежавам да упражнявам професията си, че и други професии. В тази връзка може ли да бъде назначен независим експерт, който да установи моите психични и телесни недостатъци, липсват ли ми телесни качества, или на лична основа (омраза) се е стигнало до отстраняването ми от работа.

Адв. З. - Не възразявам да приемете днес представените писмени доказателства. Същите са неотносими към предмета на спора, защото предмета на настоящия спор не са липсващите качества за упражняване на трудовата функция учител по английски език в лицето г-жа С. Д., а предмет на настоящия спор е разписаното в процесното и обжалвано решение на Комисия за защита от дискриминация (КЗД), упражнен тормоз спрямо същото. Ето защо тези доказателства са неотносими и моля при постановяване на решение да имате предвид и да не ги кредитирате в техния вид и обем, както и съдържание. Относно искането за назначаване на експертиза също смятам, че е неотносимо, тъй като това паралелно дело, за което заинтересованата страна говори, е приключило с влязло в сила решение на ВКС и не подлежи на преразглеждане. Поради този факт искането за такава експертиза не би следвало да бъде уважено, но предоставям на съда. Нямам други доказателствени искания.

Заинтересованата страна Д. – В много тясна връзка е внесения в предходното съдебно заседание документ - отговор от проверка извършена от Р. – Л., в който се твърди, че няма лошо лично отношение на г-жа Р. спрямо мен. В този документ, който внесе г-жа Р. в предходното заседание, в който се обсъжда точно липса на мои педагогически качества, липса на мои телесни и психични качества и са предоставени за дата 09.09.2009 г. - отсъствие от педагогически съвет, на която дата съм в отпуск и

на 07.07.2009 г., на която дата съм 34 дни болнични. Следващият ми отпуск е повече от 34 дни за гледане на моето дете, което е също с такова заболяване. Моля да отпадне внесеният от г-жа Р., че тя е тормозена от баща ми чрез жалби до инспектората, тъй като смятам, че тази жалба е напълно основателна. Дъщеря му да е закарана на клиника за опериране и ръководството на СОУ „В. Л.” да твърди, че дъщеря му отсъства от работа, когато е на операционната маса под упойка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на съдебна експертиза със задача, формулирана от заинтересованата страна днес при следните мотиви: съдът в настоящия състав намира, че такава експертиза не е необходима за изясняване на обстоятелства от значение за делото, което има за предмет оспорване на решение на Комисия за защита от дискриминация (КЗД), което и към момента на постановяването си следва да бъде преценено относно неговата законосъобразност, съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК. При упражняване на този контрол, съдът следва да прецени оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК и предвид доказателствата, събрани в производството пред административния орган. Създаден в последствие доказателства, каквато би била такава експертиза, е допустимо само в хипотезата на чл. 142, ал. 2 от АПК, доколкото изначално обстоятелството е имало значение за постановяване на акта. В случая обаче, предвид вече събраните от комисията доказателства, настоящият състав намира, че не е необходимо допълнително събиране на доказателства за професионални качества.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. З. - Моля да уважите жалбата изцяло, с произтичащите от това законови последици. Моля за сок за писмени бележки. Моля да бъде отменено решението на Комисия за защита от дискриминация (КЗД) като неправилно и незаконосъобразно с произтичащите от това законови последици за нас. Не претендирам разноски, адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна Д. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да се съобразите с представените доказателства. Искан да не бъде изчетено само това, което представя едната страна. Изцяло субективни факти застават между нас, факти от подчинените на г-жа Р., която е казала да не говорят с мен, дори да не ме поздравяват. Доколкото не съм запозната с протоколите, искам да има последици, ако се отсъди лошо лично отношение на директора спрямо негов подчинен за този период, ведно с всички законови последици.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: