

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **12138** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

Страните – редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Т. А. – редовно уведомен чрез адвокат Х., не се явява. За жалбоподателя се явява адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. С. Г. Б. – редовно призована, не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 21.10.2025 г. от жалбоподателя, с която са изпълнени указанията на съда . Представят се доказателства за внесен депозит.

С разпореждане от 29.10.2025 г. съдът е разпоредил да се уведоми вещото лице.

Докладва молба от 28.10.2025 г. от вещото лице, с която заявява че поради голямата ангажираност няма да може да изготви експертизата и моли същата да бъде заменена.

С определение съдът е разпоредил да се изпрати писмо до ръководител Катедра „Висша геодезия“ при Университет по архитектура, строителство и геодезия“, който да посочи експерт, който да бъде назначен за вещо лице за изготвяне на допуснатата по делото съдебно-техническа експертиза. Писмото е изпратено на 30.10.2025 г. като до момента не се е върнал отговор.

АДВ. С. – Водим допуснатия свидетел.

ЮРК. В. – Нямаме доказателствени искания.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му.

С. Т. К. – роден в С. през 1978 г., л.к. №[ЕИК], издадена на 24.03.2017 г. от МВР С..

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам Н. Т. А.. Живеем в един квартал. Познавам го от 1996-1997 г. Мисля че през 1996 -1997 г. си купи къща в[жк]. Къщата е двуетажна къща с двор. Живея на четири преки от неговата къща на ул. 522. Къщата на Н. е на [улица]. В самия двор Н. построи още две стаички и кухня може би година след като купи къщата. Било е 1997-98 г. точно не мога да кажа годината. Двете стаички и кухня са в една постройка. Като построи новите стаички направи ремонт изолация, мазилки, покриви, дограми. След това влезе да си живее там. В момента има дървен покрив с воалит. Новото е едно цяло и е свързано с цялата къща заедно. Тази, която построи допълнителните две стаи и кухня не са свързани с голямата стара къща, а е отделно. Въпросът е само за малката къща. Има и навес. Като се влезе под навеса има кухня, една спалня, още една спалня, баня и тоалетна. От една стая се влиза в другата. Дограмата на новата постройка е алуминиева. Първо беше стара дограма и като ремонтира сложи алуминиева. Има изолация външна. Това, което построи допълнително се намира на около 1 метър от къщата, която купи. Откакто купи къщата пред него двора беше голям, той си го ползваше и построи новата на 1 метър от старата къща. Помислих, че ме питате дали стайте в новата постройка са свързани и затова отговорих така. Старата и новата постройка не са свързани, има 1 м разстояние от тях. Като купи къщата може би година след това започна да строи новите постройки. Може би година след това ги завърши.

АДВ. С. – Моля да укажете на вещото лице да извърши оглед на имота и към експертизата да приложи снимков материал. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В. – Нямам други доказателствени искания.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на 11.11.2025 г. за преценка дали ще бъде посочен експерт от Университета по архитектура, строителство и геодезия.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.12.2025 година от 10.50 часа, за която дата и час страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ИЗТИЧАНЕ на срока делото да се докладва.

ЮРК. В. – Моля за огледа да бъде уведомен ответникът и да бъде определена съвместна дата за извършване на оглед.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.