

# РЕШЕНИЕ

№ 2415

гр. София, 07.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева  
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **497** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на директора на Регионалната дирекция по горите срещу Решение № 4635 от 02.12.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 7869/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 22-ри състав. С решението е отменено наказателно постановление /НП/ № 696/17.03.2021 г., с което на Л. К. Б. на основание чл. 26б, ал.1, предл. четвърто от Закона за горите /ЗГ/ е наложена глоба в размер на 300 лева за нарушение на чл. 213, ал. 1, предл.4, т.2 от с.з. и е разпоредено отнемане в полза на държавата на вещите, предмет на нарушението – 1.0 пр.м.куб. дърва за огрев от бук, на основание чл. 273, ал.1 от ЗГ, както и отнемане в полза на държавата на вещите, послужили за извършване на нарушението – лек автомобил „Форд“, модел „Транзит“, с рег. [рег.номер на МПС], на основание чл.273, ал.1 от ЗГ.

Като касационни основания се сочат съществено нарушение на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Изразено е несъгласие с мотивите на съда, с които е отменил наказателното постановление, като са изложени подробни съображения относно спазването на материалния и процесуалния закон при издаването на НП, както и за доказаност на извършеното нарушение. Конкретно се сочи, че няма несъответствие в правната квалификация на нарушението, посочена в

АУАН и в НП, а относно описанието на предмета на нарушението в АУАН и в НП се твърди, че изписването на двете места е по установените математически и лесовъдски норми и правила за изписване в пространствени метри кубични, като описаното количество е идентично в АУАН и в НП. Изложени са и подробни доводи за законосъобразността на постановеното отнемане в полза на държавата на вещта, послужила за извършване на нарушението. Иска се отмяна на обжалваното решение и потвърждаване изцяло на процесното наказателно постановление.

В проведеното по делото съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – Л. К. Б., чрез адвокат З., оспорва касационната жалба, като я счита за неоснователна. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

От фактическа страна съставът на районния съд е установил, че на 11.10.2020г. в 19:00 часа служители на Р. С. извършили проверка в землището на [населено място], [община], при което констатирани, че жалбоподателят, движейки се в землището на селото, транспортира с лек автомобил марка "Форд", модел "Транзит", с рег [рег.номер на МПС] 1,0 пр.м.куб. дърва за огрев от бук, непридружени с превозен билет.

Във връзка с горното е съставен АУАН № 696/ 2020 г., серия Р014 № 0000597 от 11.10.2020г., подписан от нарушителя без възражения, а въз основа на него е издадено НП № 696 от 17.03.2021г., с което на жалбоподателя на основание чл.266, ал.1, пр.4 от ЗГ е наложена глоба в размер на 300 лева за нарушение на чл.213, ал.1, пр.4, т. 2 от ЗГ, като на основание чл. 273, ал. 1 от ЗГ е постановено да бъдат отнети в полза на Държавата вещите, предмет на нарушението, и на основание чл. 273, ал. 1 ЗГ е постановено отнемане в полза на държавата като вещ, послужила за извършване на нарушението, на лек автомобил "Форд", модел "Транзит", с рег [рег.номер на МПС]

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и при спазване сроковете по чл.34 от ЗАНН. За да отмени наказателното постановление, съдът е приел, са допуснати съществени нарушения, които водят до ограничаване правото на защита на лицето, а именно - има несъответствие между посочената като нарушена разпоредба в АУАН и в НП. В АУАН е посочен чл. 213, ал.1. т.2 от ЗГ, а в НП - разпоредбата на чл. 213, ал.1. пр.4. т.2 от ЗГ. Освен това в акта инкриминираните вещи били вписани като „букови дърва за огрев с дължина 1м. и обща кубатура 1 м<sup>3</sup>“, а в НП вещите са въведени като „1,0 пр.м куб. дърва за огрев от бук“, като според съда съкращението „1,0 пр.м. дърва“ не носи достатъчна информативна стойност, така че да стане ясно какъв именно е предметът на нарушението. Приел е, че санкционираното лице е било в невъзможност или затруднение да се защити срещу административното обвинение поради обстоятелството, че не е било наясно в извършването на какво точно по вид административно нарушение е обвинено. Също така е посочил, че незаконосъобразно е отнемането в полза на държавата на превозното средство, послужило за извършване на нарушението, тъй като наказващият орган не е събрал доказателства относно собствеността на лекия

автомобил, както и доказателства със или без знанието на собственика е използван същия.

Изводите на районния съд за допуснати съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство не се възприемат от настоящия съдебен състав.

Съгласно чл.213, ал.1 от ЗГ забраняват се покупко-продажбата и други разпоредителни сделки, товаренето, транспортирането, разтоварването, придобиването, съхраняването и преработването на: 1. дървесина, немаркирана с контролна горска марка, съответно с производствена марка; 2. дървесина, непридружена с превозен билет; 3. дървесина от внос, непридружена с документи, доказващи законния ѝ произход; 4. недървесни горски продукти, които са предмет на стопанска дейност, както и на коледни елхи - непридружени с превозен билет за недървесни горски продукти.

Касационната инстанция не констатира несъответствие относно посочената в АУАН и в НП нарушена разпоредба - като нарушена е посочена една и съща разпоредба /чл.213/, с конкретното подразделение от нея - ал.1, т.2. Действително, в НП е доуточнено, че се касае за предложение 4 – транспортирането, но това е в рамките на правомощията на наказващия орган да прецизира, в случая да конкретизира правната квалификация на нарушената разпоредба /арг. от чл.53, ал.2 ЗАНН/, стига да не се променят фактическото признаци, при които е повдигнато административното обвинение. В случая, както в АУАН, така и в НП ясно е посочено в какво се изразява нарушението, а именно, че „Л. К. Б. транспортира с лек автомобил .....букови дърва“. Това словесно описание в акта напълно кореспондира с посочената в него като нарушена разпоредба и няма никакво процесуално нарушение, още по-малко съществено, т.е. такова, което да накърнява правото на защита на санкционираното лице да разбере какви са фактическите и правни параметри на повдигнатото му с акта административно обвинение.

На следващо място, не е налице и неяснота в описанието на вещите, предмет на извършеното нарушение. В АУАН предметът на нарушението е описан като „букови дърва за огрев с дължина 1 м. и обща кубатура 1.00 м<sup>3</sup>“, а НП - 1,0 пр.м.куб. Касационната инстанция не споделя извода на районния съд, че съкращението „1,0 пр.м. дърва“ не носи достатъчна информативна стойност, така че да стане ясно какъв именно е предметът на нарушението. Същият не е съобразил наличието по делото на констативен протокол от проверката, предшестваща съставянето на акта, в който е посочено, че „се транспортира /1/ един пространствен м<sup>3</sup> букови дърва за огрев, нарязани на един метър дължина“. В случай, че за съда е имало някакво неяснота какво точно е количеството на дървесината или съмнение дали това описание отговаря на посоченото в НП количество, то е следвало да проучи и да съпостави данните в доказателствата по делото, които позволяват да се даде еднозначен отговор на тези въпроси. Както основателно се сочи в касационната жалба, самото изписване на количеството дървесина в АУАН и в НП е по установените математически и лесовъдски норми и правила за изписване в пространствени метри кубични, които са общоизвестни и за настоящия състав няма съмнение, че описанието в АУАН и НП, разгледано наред с това в констативния протокол /който също е подписан от нарушителя/, има необходимата и достатъчна информативна стойност относно предмета на нарушението.

С оглед изложеното съдът намира, че не са налице сочените от районния съд

съществени процесуални нарушения, заради които е отменено наказателното постановление. Предвид безспорната установеност на деянието, самоличността на извършителя и вината му, следва да се приеме, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на Л. Б. за нарушение на чл.213, ал.1, предл. 4, т.2 от ЗГ.

Наложено наказание е определено съобразно приложимия към датата на извършеното нарушение закон, в размер, който е над минимума и под средния /1500 лв/ за този вид нарушения. Този размер на наказанието съответства на тежестта на нарушението и е правилно определен от налагащия орган съобразно чл.27 от ЗАНН. Законосъобразно е постановено и отнемането в полза на държавата на вещите, предмет на нарушението, на основание чл.273, ал.1 от ЗГ.

Правилни обаче са изводите на районния съд за незаконосъобразност на отнемането в полза на държавата на вещите, послужили за извършване на нарушението, а именно - на превозното средство, с което е транспортирана дървесината.

Съгласно чл.273, ал.1 ЗГ вещите, послужили за извършване на нарушение, както и вещите - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата независимо от това чия собственост са, освен ако се установи, че са използвани независимо или против волята на собственика им.

В случая, в хода на административнонаказателното производство не са събрани доказателства относно собствеността на процесното МПС с оглед преценката за приложимостта на чл.273, ал.1 ЗГ по отношение на превозното средство. Такива не са ангажирани и в хода на производството пред въззивната инстанция, поради което следва да се приеме за недоказано наличието на предпоставките по чл.273, ал.1 ЗГ. В тази част правилно районният съд е отменил процесното НП.

В останалата част решението следва да бъде отменено, като заедно с това бъде потвърдено наказателното постановление, в частта на наложеното административно наказание и отнемането в полза на държавата на вещите, предмет на нарушението.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и чл.222, ал.1 от АПК във вр. чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XIV касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4635 от 02.12.2022 г. на Софийския районен съд, НО, 22-ри състав, постановено по н.а.х.д. № 7869/2021 г., В ЧАСТТА, с която е отменено Наказателно постановление № 696/17.03.2021 г. на директора на Регионална дирекция по горите - С., в частта относно наложеното на Л. К. Б. административно наказание „глоба“ и отнемането в полза на държавата на вещите, предмет на нарушението, КАКТО И В ЧАСТТА на присъдените за делото пред СРС разноски, и вместо него ПОСТАНОВЯВА

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 696 от 17.03.2021г., издадено от инж. С. Ц. Т., директор на Регионална дирекция по горите - [населено място], с което на Л. К. Б. на основание чл.266, ал.1, пр.4 от Закон за горите е наложена глоба в размер на 300 лева за нарушение на чл.213, ал.1, пр.4, т. 2 от ЗГ, и на основание чл. 273, ал. 1 от ЗГ е постановено отнемане в полза на държавата на вещите, предмет на нарушението.

ОСТАВЯ В СИЛА решението в останалата част.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: