

РЕШЕНИЕ

№ 642

гр. София, 07.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 27.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2151** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.32, ал.1 от Закона за развитието на академичния състав в РБългария (ЗРАСРБ).

Образувано е по жалба на Т. В. Б. - Д. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ по т.2 по Протокол №7/08.11.2012г. на Научния съвет към Националния център по обществено здраве и анализи (НЦОЗА) и във вр. с Определение №2127/13.02.2013г. на Върховния административен съд (ВАС), състав на VII отделение по адм. дело №1180/2013г. С процесното решение доц. д-р П. С., дм е ИЗБРАН на академична длъжност „професор” по научна специалност „Социална медицина и организация на здравеопазването и фармацията”, шифър 03.01.53, за нуждите на Дирекция „Класификационни системи” при НЦОЗА.

Жалбоподателката претендира за недействителност на оспорваното Решение, като постановено при допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон. Поддържа, че процедурата по провеждане на конкурса е била изначално опорочена, тъй като научното жури е определено преди да изтече двумесечният срок за подаване на документите за участие, който факт според нея, подлага на съмнение безпристрастността на членовете на журито. Твърди, че актът е постановен в нарушение на чл.29 ЗРАСРБ, тъй като са налице съществени несъответствия и разминавания в представените от избрания кандидат - доц. С., резюмета на научните му трудове за релевантния период. Счита, че е налице несъответствие в оценките на научното жури за броя на реалните публикации, обхващащи периода след присъждане

на научното звание „доцент” на избрания кандидат П. С.. Излага доводи, че научното жури неправилно е ценило „участието в конгреси и научни форуми” и изнасянето на „лекции” като реални научни публикации, а не като научна активност. Претендира, че различните тълкувания дадени от научното жури поставят под съмнение начинът на оценяване на научните трудове на доц. С.. Моли съда да отмени оспорваното Решение и да върне преписката на ответника със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Не претендира за разноски.

Ответникът - Н. СЪВЕТ при Националния център по общественото здраве и анализи, представляван от председателя, ОСПОРВА жалбата. Чрез процесуалните си представители излага мотивирано становище за законосъобразност на оспорваното Решение и моли съда да остави жалбата без уважение. Подробни съображения развива в писмени бележки по същество на спора. Не претендира за разноски.

Заинтересованата страна П. Н. С., оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител поддържа, че същата е неоснователна и моли съда да я остави без уважение. Претендира за разноски.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 АПК, с който пряко и непосредствено се засяга законен интерес на жалбоподателката и който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.32, ал.1 ЗРАСРБ.

Въпросът за характера на процесното Решение като индивидуален административен акт, е разрешен с Определение №2127/13.02.2013г. на Върховния административен съд, състав на Седмо отделение по адм. дело №1180/2013г., което на основание чл.224 АПК е задължително за първостепенния съд.

Жалбата е подадена в преклузивния срок за оспорване, установен в чл.149, ал.1 АПК. Видно от приетото по делото известие за доставяне (обратна разписка) №ИД PS 1431 000SUJ V оспорваното Решение е било редовно съобщено на жалбоподателката на 13.11.2012г. по реда на чл.46, ал.2 ГПК. Жалбата е подадена непосредствено пред съда на 26.11.2012г. и е регистрирана с вх. №28168.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните доводи:

Процесното Решение по т.2 по Протокол №7/08.11.2012г. е постановено от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия, съгласно чл.27а, ал.2, приложим на основание чл.29в ЗРАСРБ.

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и водещи до неговата отмяна.

Съдът споделя разбирането, че нарушението на административно-производствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган. Доколкото предназначението на административнопроизводствените правила е да обезпечи издаването на един законосъобразен по съдържание акт, то до отмяна водят само нарушения, които, ако не бяха допуснати, би могло да се стигне и до друго решение по същество на поставения пред административния орган въпрос.

Редът и условията за заемане на академична длъжност „професор” са регламентирани

изчерпателно в ЗРАСРБ – Глава трета, Раздел IV, чл.29 – чл.29в; Правилника за прилагане на ЗРАСРБ - Глава трета, Раздел IV, чл.60 – чл.62 и в Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в НЦОЗА (ПУРПНСЗАД), приет с Решение по Протокол №2/16.03.2012г. на Научния съвет.

В съответствие с изискването на чл.3, ал.1 ЗРАСРБ, респективно чл.4, ал.1 ПУРПНСЗАД процесният конкурс за заемане на академична длъжност „професор” по научна специалност „Социална медицина и организация на здравеопазването и фармацията”, шифър 03.01.53 е открита с Решение на Научния съвет от 19.05.2012г. (Протокол №4). Конкурсът е обявен в Държавен вестник, бр. 44/12.06.2012г. от която дата е започнал да тече двумесечният срок за подаване на документи за участие.

На основание чл.4, ал.1 ЗРАСРБ Научният съвет, по предложение на Дирекция „Класификационни системи”, е утвърдил състав на научно жури, което да проведе конкурс за заемане на академична длъжност „професор” по научна специалност „Социална медицина и организация на здравеопазването и фармацията”, шифър 03.01.53. Решението на Научния съвет е обективизирано в Протокол №5/29.06.2012г. въз основа на който директорът на НЦОЗА е определил състава на научното жури със Заповед №РД-433/08.08.2012г.

Не е спорно между страните и съдът приема за установено обстоятелството, че всеки от членовете на научното жури отговаря на изискванията, установени в чл.4, ал.3 ЗРАСРБ и по отношение на никого не са били налице отрицателните предпоставки за участие, предвидени в ал.4. В съответствие с изричната норма на чл.29а ЗРАСРБ научното жури е в състав от седем членове, от които пет са външни за научната организация.

Със Заповед №РД-435/13.08.2012г. директорът на НЦОЗА е определил комисия, която да разгледа и се произнесе по допустимостта на подадените заявления за участие (чл.116 ПУРПНСЗАД). С решение по Протокол от 16.08.2012г. комисията е допуснала до участие в процесния конкурс жалбоподателката доц. Т. Б. – Д. и заинтересованата страна доц. П. С., за което последните са били редовно уведомени с писма с обратна разписка.

На първото си заседание, проведено на 21.08.2012г., научното жури е избрало от своя състав председател и рецензенти (чл.4, ал.5 ЗРАСРБ) и е определило крайния срок за предаване на рецензиите и становищата.

На 24.10.2012г. е проведено заключително заседание на научното жури, което в пълен състав и след проведено явно гласуване (чл.4, ал.6 и ал.7 ЗРАСРБ), единодушно е приело да предложи на Научния съвет на НЦОЗА на академична длъжност „професор” по научна специалност „Социална медицина и организация на здравеопазването и фармацията”, шифър 03.01.53 да бъде избран доц. д-р П. С.. Решението на научното жури е обективизирано в Протокол №2/24.10.2012г.

По делото не е спорно и този факт индиректно се установява от изложените в жалбата твърдения, че в съответствие с изискването на чл.27, ал.1 ЗРАСРБ, респективно чл.110, ал.1 ПУРПНСЗАД, изготвените от участниците резюмета на трудовете им, както и рецензиите и становищата на членовете на научното жури, са били публикувани на интернет страницата на НЦОЗА.

С процесното Решение, на основание чл.27а във вр. с чл.29в ЗРАСРБ Научният съвет, в състав от 19 от общо 24 членове, е избрал доц. д-р П. С. на академична длъжност „професор”. Решението е утвърдено със Заповед №РД-648/09.11.2012г. на директора

на НЦОЗА.

От така изложените факти съдът обосновава извод, че оспорваният административен акт е издаден при спазване на административно-производствените правила и не са били допуснати нарушения, които да компроментират крайния извод по същество на Научния съвет за избор на академична длъжност „професор” по „Социална медицина и организация на здравеопазването и фармацията”, шифър 03.01.53. Неоснователни са в тази връзка доводите на жалбоподателката, че изборът на научно жури е бил опорочен, тъй като Заповедта за определянето му е издадена преди изтичане на двумесечния срок за подаване на документи за участие. Както ЗРАСРБ, така и Правилника за неговото прилагане, а също и ПУРПНСЗАД не обвързват със срок назначаването на научното жури. С изрични норми е регламентиран съставът на научното жури, но законът не задължава директора на научната организация да постанови акта за определянето му в определено време преди или след изтичане на срока за подаване на заявления (приложими норми чл.4, ал.3 и ал.4 и чл.29а ЗРАСРБ, чл.117 ПУРПНСЗАД).

Настоящият решаващ състав приема, че оспорваното Решение е постановено в съответствие с материалноправните норми и с целта на закона.

В разпоредбата на чл.29, ал.1 ЗРАСРБ са регламентирани минималните изисквания за заемане на академична длъжност „професор”. Съгласно цитираната норма кандидатите е необходимо да отговарят на следните условия: 1) да са придобили образователната и научна степен "доктор"; 2) да са заемали академичната длъжност "доцент" в същото или в друго висше училище или научна организация не по-малко от две академични години или не по-малко от пет години; 3) да са представили публикуван монографичен труд или равностойни публикации в специализирани научни издания, които да не повтарят представените за придобиване на образователната и научна степен "доктор", на научната степен "доктор на науките" и за заемане на академичната длъжност "доцент"; 4) да са представили други оригинални научно-изследователски трудове, публикации, изобретения и други научни и научно-приложни разработки, които се оценяват по съвкупност. В Приложение №4 към ПУРПНСЗАД са посочени количествени критерии за развитието на академичния състав на НЦОЗА, съгласно които за заемане на академична длъжност „професор” е необходимо общият минимален брой на всички публикации да е 65, от които най-малко: 35 след заемане на академична длъжност „доцент”; 10 в чуждестранни списания и 60 цитати. В приложение №3 към ПУРПНСЗАД са определени качествените критерии за оценка на научно-изследователската дейност, на научната активност и на учебно-преподавателската дейност на кандидатите.

Не е спорно между страните, че и двамата кандидати са отговаряли на изискванията по т.1 и т.2 на чл.29, ал.1 ЗРАСРБ. Спорен е въпросът правилно ли е определен количествено броят на научните трудове на избрания кандидат С., съобразно изискванията на ЗРАСРБ, ППЗРАСРБ и ПУРПНСЗАД. В съдебно заседание на 27.01.2013г. процесуалният представител на жалбоподателката е направил изрично изявление, че не поддържат твърдение, че нито един от научните трудове на доц. С. не отговаря на императивните изисквания на чл.29, ал.1, т.3 и т.4 ЗРАСРБ, респективно чл.114, ал.1, т.3 и т.4 ПУРПНСЗАД, а претендират, че е налице несъответствие в броя на оценяваните трудове.

В случая всеки от членовете на научното жури е изложил конкретни, ясни и точни мотиви за това колко на брой са оценяваните научни трудове за всеки от двамата

кандидати. Видно от приетите по делото рецензии и тримата рецензенти отчитат, че доц. С. има публикации в специализирани научни издания след заемане на академичната длъжност "доцент" и отговарящи на изискванията на чл.29, ал.1, т.3 ЗРАСРБ, между 59 и 70 броя, които във всички случаи надхвърлят посочените в Приложение №4 към ПУРПНСЗАД количествени критерии - 35бр. Идентични са изводите и на останалите четирима членове на научното жури, изложени в Становища, съответно с вх. №3275/05.10.2012г. на проф. д-р Ж. В., вх. №3284/08.10.2012г. на доц. д-р Х. Грива, вх. №3280/05.10.2012г. на доц. д-р П. Д. и с вх. №3301/08.10.2012г. на проф. д-р Й. Х.. Видно от изложените мотиви, научното жури е извършило сравнителен анализ като е приложило еднакви критерии при оценка на научната активност на двамата кандидати.

От приложените към рецензиите и становищата сравнителни таблици очевидно се откроява количествената разлика в научната активност на избрания кандидат доц. С.: общ брой публикации 165, от които между 59 и 70 след времето на първата хабилизация през 2005г. срещу 65 публикации на доц. Б., от които 40 след първата хабилизация и само 15 след придобиване на научна степен „доктор на науките” (чл.29, ал.1, т.3 ЗРАСРБ). Идентично е положението по отношение броя публикации в чуждестранни научни издания, а най-очевидна е разликата при броя на цитатите на научните трудове на двамата кандидати: 294 за доц. С. срещу 69 за доц. Б., от които 154 срещу 40 в чужди научни издания (Сравнителна таблица към Становището на доц. Грива). Неоснователни са доводите на жалбоподателката, че при оценката журито е приложило различен подход. Видно от мотивите на рецензиите и становищата и по отношение на двамата кандидати са взети предвид както публикациите в научни издания, така и научните доклади и лекции, както и участията в конгреси и конференции, като за всяка научна дейност са посочени конкретни цифри. При оценката е взет предвид фактът, че научните разработки на избрания кандидат обхващат всички направления в специалността „социална медицина и здравен мениджмънт”, докато тези на доц. Б. са основно в сферата на нормативната уредба и лекарственото законодателство. Отчетено е наличието на индивидуален impact factor (коефициент на влиятелност) при доц. С., като съгласно забележка към т.II на Приложение №3 към ПУРПНСЗАД, импакт факторът дава предимство на кандидата.

Настоящият състав приема, че оценката на научната стойност и качества на трудовете на кандидатите е изцяло от компетентността на научното жури и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. В тази връзка съдът намира, че при изпълнени минимални изисквания за заемане на академична длъжност „професор” по чл.29, ал.1, т.3 ЗРАСРБ, което обстоятелство не е спорно по делото, сравнението на кандидатите следва да се извършва изцяло по качествени критерии, която дейност е от компетентността на научното жури и е въпрос на целесъобразност на решението на Научния съвет.

По изложените доводи, съдът приема, че оспорваното в настоящото производство Решение е законосъобразен административен акт и като такъв не подлежи на отмяна. При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК на заинтересованата страна се дължат разноски, в размер на 450 (четиристотин и петдесет) лева за адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. -

град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25-и състав

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. В. Б. – Д. срещу РЕШЕНИЕ по т.2 по Протокол №7/08.11.2012г. на Научния съвет към Националния център по общественото здраве и анализи.

ОСЪЖДА Т. В. Б. - Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: 1680 С., [улица], да заплати на П. Н. С., с адрес: 1505 С., [улица], ет.7, ап.24, сумата от 450 (четиристотин и петдесет) лева – разноски по адм. дело №2151/2013г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

Боряна Петкова